

DECIZIE

9 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Iulia Mîndru,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Iulia Mîndru împotriva Primăriei orașului Nisporeni cu privire la repararea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului nepatrimonial,

împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Iulia Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Raileanu împotriva hotărârii din 1 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost considerat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană neîputernicită,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2018, Iulia Mîndru a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Nisporeni cu privire la repararea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului nepatrimonial.

Prin hotărârea din 1 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Mîndru a fost admisă parțial, fiind recunoscut faptul că Primăria orașului Nisporeni i-a încălcat dreptul reclamantei la petiționare, prin nesoluționarea în termenul prevăzut de Legea petiționării a petiției din 18 decembrie 2014. A fost încasat din contul Primăriei orașului Nisporeni în beneficiul Iuliei Mîndru prejudiciul moral în sumă de 2000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 30 octombrie 2019, Iulia Mîndru și reprezentantul acesteia avocatul Mihail Raileanu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 1 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, care ulterior la data 12 noiembrie 2019 a fost completat cu motivare, solicitându-se admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Iulia Mîndru a fost acceptat spre examinare.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020, a fost declinată competența completului specializat în materie civilă în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Iulia Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Raileanu împotriva hotărârii din 1 octombrie 2019 a Judecătorei Ungheni, sediul Central a fost considerat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană neîputernicită.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 22 iulie 2020, Iulia Mîndru a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

Recurenta a susținut că instanța de apel a interpretat greșit prevederile art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, or, atât cererea de apel inițială cât și cererea de apel motivată au fost semnate atât de către dânsa cât și de către reprezentantul acesteia – avocatul Mihail Raileanu.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 6 aprilie 2020 (f.d.88), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc, însă aceasta a fost recepționată de avocatul recurentei Ion Lunca la data de 14 iulie 2020 (f.d.96,verso).

Astfel, recursul depus de Iulia Mîndru la 22 iulie 2020 (f.d.99) este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la judecare în instanța de apel, pentru judecarea apelului.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului depus de Iulia Mîndru, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Iulia Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Raileanu împotriva hotărârii din 1 octombrie 2019 a Judecătorei Ungheni, sediul Central a fost considerat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană neîputernicită (f.d.99).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelul nemotivat depus la data de 30 octombrie 2019, cât și cel motivat depus ulterior la data de 4 noiembrie 2019 împotriva hotărârii din 1 octombrie 2019 a

Judecătoria Ungheni de către avocatul Mihail Raileanu în interesele Iuliei Mîndru, a fost depus de o persoană neîputernicită. Or, din mandatul nr. 1429708 din 18 septembrie 2019, anexat la materialele cauzei, avocatul Mihail Raileanu, nu deține dreptul de a semna și de a depune cererea de apel din numele clientului său, precum și dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d.46).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră însă că concluzia instanței de apel despre necesitatea declarării ca inadmisibile a apelului depus de Iulia Mîndru, reprezentată de avocatul Mihail Raileanu contravine normelor de drept procedural, precum și circumstanțelor cauzei.

Într-adevăr, conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special cînd este depus de o persoană neîputernicită.

Totodată, instanța de recurs menționează că, referirea instanței de apel la această prevedere legală nu este relevantă în prezenta speță, în situația în care aceleași cereri de apel (atât inițială cât și motivată) au fost semnate inclusiv de către recurenta Iulia Mîndru, motiv pentru care la caz nu mai era necesar ca instanța de apel să verifice împuternicirile avocatului, or, deși a fost semnată și de client și de avocat, cererea urmează a fi catalogată ca un singur apel.

De menționat că art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, la care a făcut referire instanța de apel este pertinent numai la etapa primirii cererii de apel, iar după finalizarea acestei etape, aplicabilitatea dispoziției menționate nu este prevăzută.

La caz, această etapă a fost depășită în momentul cînd completul specializat în materie civilă a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 noiembrie 2019, a acceptat spre examinare apelul declarat de Iulia Mîndru (f.d.67).

Respectiv, în cazul dat, instanța de apel a manifestat un formalism excesiv, ce ține de aplicarea și interpretarea normei procesuale la care nu poate fi acceptată într-u justificarea concluziei adoptate în condițiile concrete a prezentei cauze, din care considerente încheierea urmează a fi casată, iar cauza remisă la rejudecare pentru judecarea apelului. Or, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor și în consecință, greșit a declarat inadmisibilă cererea de apel.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanțe de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide :

Se admite recursul depus de Iulia Mîndru.

Se anulează încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Iulia Mîndru împotriva Primăriei

oraşului Nisporeni cu privire la repararea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului nepatrimonial și se adoptă o nouă încheiere de remitere a cauzei la Curtea de Apel Chişinău, în același complet de judecată, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh