

Dosarul nr. 2rc-108/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet”,

în cauza civilă, la cererea cu valoarea redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valina-Logistic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de administratorul Burlacu Vladimir în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 19 mai 2020 SRL „Valina-Logistic” reprezentată de avocatul Ana Pagoni în baza mandatului seria MA nr. 1528880 din 14 mai 2020, a depus cerere cu valoare redusă împotriva SRL „Mectehcomplet”, solicitând încasarea sumei de 14.000 de lei cu titlu de datorie, 1.217,23 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 17 iunie 2020 SRL „Valina-Logistic” reprezentată de avocatul Ana Pagoni a depus cerere, prin care a micșorat cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul SRL „Mectehcomplet” în beneficiul său sumei de 1.217,23 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 3.000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 456,51 de lei taxa de stat.

A indicat că micșorarea pretențiilor se impune în legătură cu faptul că la 25 mai 2020 SRL „Mectehcomplet” a achitat datoria în mărime de 14.000 de lei.

Prin hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Valina-Logistic” a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „Mectehcomplet” în beneficiul SRL „Valina-Logistic” suma de 1.217,23 de lei

cu titlu de dobândă de întârziere și 3.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, în total 4.217,23 de lei.

La 10 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Mectehcomplet”, Vladimir Burlacu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de administratorul Burlacu Vladimir în numele și interesele SRL „Mectehcomplet”, ca fiind dpusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 04 august 2020 SRL „Mectehcomplet” în persoana administratorului Burlacu Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului SRL „Mectehcomplet” a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a restitui apelul ca fiind dpusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, Burlacu Vladimir începând cu 17 decembrie 2009 până în prezent este administratorul și fondatorul acestei companii, fapt ce rezultă și din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11267 din 30 iulie 2018, anexat la recurs.

Consideră recurentul că instanța de apel, în lipsa probelor, greșit a constatat că Burlacu Vladimir nu este în drept să declare apel din numele SRL „Mectehcomplet”, fapt ce denotă că nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei și cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la caz a prevederilor art. 365 alin. (3), art. 369, 371 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în situația în care instanța de apel a depistat că cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege și anume, lipsește documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului de a depune apel, urma să nu dea curs acesteia, cu acordarea unui termen pentru lichidarea tuturor neajunsurilor.

De asemenea, a susținut că prin restituirea cererii de apel, fără acordarea unui termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, i-a fost îngădit accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Mectehcomplet” prin intermediul poștei electronice la 01 august 2020 (f.d. 38).

Astfel, recursul declarat la 04 august 2020, este în termen.

La 12 august 2020 în adresa SRL „Valina-Logistic” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Mectehcomplet”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procesual respectiv (f.d. 45, 47).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 17¹ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătorec. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajații împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Cererea de apel cu toate documentele anexate se poate depune prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

Conform art. 365 alin. (1), (1¹) și (3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;

- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Articolul 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participantelor la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participantelor la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

- a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1);
- b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;
- c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;
- d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;
- e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;
- f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SRL „Mectehcomplet”, în persoana administratorului Burlacu Vladimir, a depus la 10 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel nemotivată, netimbrată, nefiind semnată cu semnătură olografă în original de către apelant, sau după caz, cu aplicarea semnăturii electronice avansate calificate și fără anexarea documentului ce legalizează împuternicirile reprezentantului de a declara apel (f.d. 29-30).

Fiind investită cu dreptul de a soluționa chestiunea privind punerea pe rol a apelului, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 iulie 2020 a restituit apelul declarat de administratorul Burlacu Vladimir în numele și interesele SRL „Mectehcomplet”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că administratorul Burlacu Vladimir în numele și interesele SRL „Mectehcomplet”, a acționat fără a face dovada deținerii împuternicirilor de a depune cererea de apel nemotivată, precum și nu au fost respectate condițiile de autenticitate a documentului electronic prevăzute de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronică, adică cererea de apel nu a fost semnată cu semnătura olografă în original, sau, după caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept eronată soluția instanței de apel de restituire al apelului depus de SRL „Mectehcomplet” în persoana administratorului Burlacu Vladimir, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Or, Curtea de Apel Chișinău, concluzionând că cererea de apel nemotivată depusă de administratorul Burlacu Vladimir în numele și interesele SRL „Mectehcomplet” nu întrunește exigențele prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, și anume nu a fost semnată cu semnătură olografă în original de către apelant, sau, după caz sa fie semnată cu semnătura electronică avansată calificată, cu anexarea documentului, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului, urma să nu dea curs acesteia în conformitate cu art. 368 din Codul de procedură civilă, cu acordarea apelantului a unui termen rezonabil pentru lichidarea tuturor neajunsurilor cererii de apel.

Cele relatate supra denotă netemeinicia încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce condiționează casarea acesteia, deoarece instanța de apel prin restituirea directă a cererii de apel nu i-a oferit administratorului SRL „Mectehcomplet”, Burlacu Vladimir, posibilitatea să înlăture într-un anumit termen rezonabil, fixat de instanța judecătorească, neajunsurile cererii de apel.

Or, menținerea încheierii instanței de apel contestate poate genera încălcarea dreptului SRL „Mectehcomplet” și a administratorului acesteia, Burlacu Vladimir, la un proces echitabil și accesul liber la justiție, garantat de legislația națională și Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În contextul expus, Colegiul consideră că soluția emisă de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 iulie 2020, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuiază că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, precum și constituie o îngrădire de acces la instanță.

La acest capitol instanța de recurs subliniază că, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului denotă că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea cauza Platakou vs. Grecia, 11 ianuarie 2001, parag. 39; Freitag vs. Germania, 19 iulie 2007, parag. 41; Šimecki vs. Croația, 30 aprilie

2014, parag. 46; Čakarevic vs. Croația, 28 aprilie 2018, parag. 80). În toate aceste cazuri, reclamantii au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nicio responsabilitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Mectehcomplet”, de a casa integral încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet”.

Se casează integral încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea cu valoarea redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valina-Logistic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic