

DECIZIE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Balagura Marcel,
în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală
de Gestionare Fondului Locativ nr. 11 în proces de insolabilitate împotriva lui
Balagura Marcel cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit apelul declarat de Balagura Marcel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a
Judecătoria Chișinău, sediul Centru

c o n s t a ț ă:

La 23 august 2019 ÎMGFL nr. 11 în proces de insolabilitate în persoana
administratorului al procesului de insolabilitate Igor Bulgaru a depus cerere cu valoare
redusă împotriva lui Balagura Marcel, solicitând încasarea datoriei în mărime totală de
8.630,97 de lei, acumulată pe apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX pentru
consumul energiei termice în sumă de 6.214,85 de lei, pentru consumul apei potabile în
sumă de 333,47 de lei, pentru consumul de apă menajeră în sumă de 224,05 lei, pentru
deservirea blocului în sumă de 392,47 de lei, deservirea echipamentului tehnic în sumă
de 677,53 de lei, pentru transportarea deșeurilor în sumă de 120,25 de lei, pentru
lift/deservirea tehnică în sumă de 668,35 de lei, scadentă la 01 august 2019.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost
admisă acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 11 în proces de insolabilitate. S-a încasat din
contul lui Balagura Marcel în beneficiul ÎMGFL nr. 11 în proces de insolabilitate suma
de 6.214,85 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și 2.416,12 lei cu
titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale prestate pe apartamentul nr. XXXXX
din str. XXXXX, formată până la 01 august 2019. S-a încasat din contul lui Balagura
Marcel în bugetul de stat suma de 270 de lei taxa de stat.

La 13 ianuarie 2020 Balagura Marcel a declarat apel nemotivat și netimbrat
împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Balagura Marcel și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de
la data comunicării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și
anume să fie prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de
194,19 lei. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în termenul stabilit
în Secția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău

(situată pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 4), cererea de apel motivată, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 194,19 lei, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 22 mai 2020 Balagura Marcel a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Balagura Marcel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 martie 2020, adică în termenul stabilit de instanță nu a lichidat toate neajunsurile cererii de apel, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 194,19 lei.

La 03 august 2020 Balagura Marcel a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Balagura Marcel a indicat că nu a recepționat încheierile din 05 martie 2020 și 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău până în prezent.

A susținut că instanța de apel a încălcat prevederile art. 100, 102 din Codul de procedură civilă, căruia nu i s-a comunicat că urmează să achite și să prezinte dovada de plată a taxei de stat, lezându-i astfel dreptul la un proces echitabil

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Balagura Marcel 24 iunie 2020 (f.d. 73), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurent.

Totodată, în cererea de recurs Balagura Marcel a menționat că a recepționat încheierea contestată la 21 iulie 2020.

Astfel, recursul declarat la 03 august 2020, este în termen.

La 19 august 2020 în adresa ÎMGFL nr. 11 a fost expediată copia recursului declarat de Balagura Marcel, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 90, 92), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectivă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 13 ianuarie 2020 Balagura Marcel a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva acesteia (f.d. 51).

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Balagura Marcel și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să fie prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 194,19 lei. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în termenul stabilit în Secția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău (situată pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 4), cererea de apel motivată, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 194,19 lei, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Încheierea sus-nominalizată a fost publicată pe pagina oficială web a Curții de Apel Chișinău: www.cac.instante.justice.md, la compartimentul „Încheierile instanței”, la 06 martie 2020, fiind accesibilă publicului.

La 24 martie 2020 și repetat la 06 mai 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 05 martie 2020 la adresa de domiciliu al recurentului/apelant Balagura Marcel: XXXXX, prin intermediul oficiului poștal, cu avize recomandate, care au fost returnate instanței de apel la 09 aprilie 2020 și respectiv la 25 mai 2020, ca „nereclamate”.

Conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de **trimitere nereclamată** – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza **nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia**.

Astfel, se atestă că Balagura Marcel nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată de către instanța de apel la adresa de domiciliu indicată supra, precum și indicată personal de recurentul/apelant în cererea de apel.

Totodată, la 22 mai 2020 Balagura Marcel a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, fără însă a anexa la aceasta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 194, 19 lei.

Ca urmare, prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Balagura Marcel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu s-a

conformat indicațiilor obligatorii prescrise în încheierea din 05 martie 2020, adică în termenul stabilit de instanță nu a lichidat toate neajunsurile cererii de apel, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 194,19 lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Balagura Marcel, or, în termenul stabilit de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 05 martie 2020, adică în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii respective, apelantul nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat impusă pentru cererea de apel în mărime de 194,19 lei, prezentând doar apelul motivat.

Mai mult ca atât, termenul-limită de prezentate a dovezii de plată a taxei de stat, a fost calculat de instanța de apel, reieșind din data depunerii apelului motivat, adică din 22 mai 2020.

Prin urmare, Balagura Marcel urma să țină cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care cert stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul invocat de Balagura Marcel în cererea de recurs precum că instanța de apel a încălcat prevederile art. 100, 102 din Codul de procedură civilă, căruia nu i s-a comunicat că urmează să achite și să prezinte dovada de plată a taxei de stat, lezându-i astfel dreptul la un proces echitabil, or, dincolo de faptul că recurentul/apelant nu a reclamat de la oficiul poștal corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat de soluționare prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel motivată la 22 mai 2020, trebuia să depună diligență să se informeze de soarta dosarului respectiv și să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Balagura Marcel.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Balagura Marcel și de a menține încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Balagura Marcel.

Se menține încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare Fondului Locativ nr. 11 în proces de insolvabilitate împotriva lui Balagura Marcel cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic