

Dosarul nr. 2r-393/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Alexei

Instanța de revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Muruianu, A. Malîi

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Valeriu Mitrofan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Valeriu Mitrofan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2019, Valeriu Mitrofan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cerere în termen de 7 zile din momentul primirii încheierii în cauză. Totodată, s-a explicat lui Valeriu Mitrofan că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 14-15)

La 9 octombrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 18-23)

Prin încheierea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ca fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

S-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii în termen de 7 zile din momentul primirii încheierii.

S-a explicat lui Valeriu Mitrofan că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 32-33)

Prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

S-a remis lui Valeriu Mitrofan încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat lui Valeriu Mitrofan că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. (f.d. 36-37)

La 10 ianuarie 2020, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2019 și încheierii din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea lor, cu remiterea cauzei la judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată. (f.d. 40-47)

Prin decizia din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Valeriu Mitrofan și s-au menținut încheierile din 11 octombrie 2019 și 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 64-68)

La 14 mai 2020, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire a deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei și transmiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani. (f.d. 72-77)

Prin încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 91-97)

La 17 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs, semnată digital, împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și pronunțarea unei decizii prin care să fie casate integral încheierile din 12 mai 2020 și 9 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, cu remiterea dosarului la Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani.

În motivarea recursului, Valeriu Mitrofan a invocat că încheierea privind inadmisibilitatea cererii de revizuire este ilegală și pasibilă de a fi casată.

În sensul dat, recurentul a menționat că în mod ilegal a fost lipsit de dreptul de a participa în ședința de judecată pentru a-și argumenta poziția.

Nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea cauzei în fond.

Concluziile instanței de apel expuse în încheierea din 9 iunie 2020, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Normele de drept material și normele de drept procedural au fost aplicate eronat.

Atât instanța de fond, cât și cea de apel erau obligate să emită încheieri nesusceptibile de recurs și să transmită dosarul instanței competente, conform prevederilor art. 199 din Codul administrativ.

Litigiul dat nu este unul care trebuia să fie examinat de instanța de drept comun, era necesar de a fi transferat dosarul dat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și examinat conform prevederilor Codului administrativ, din motiv că pârâțul este o instituție publică.

În prealabil, Colegiul reține faptul că la caz Curtea de Apel Chișinău, ca rezultat al examinării cererii de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a pronunțat, în temeiul art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheiere prin care a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, intitulată în mod eronat, ca rezultat al unei greșeli mecanice, „decizie”.

Colegiul remarcă că în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, în urma examinării cererii de revizuire, Curtea de Apel Chișinău, nu putea adopta în acest sens o decizie ci încheiere.

Prin urmare, Colegiul deduce că, deși actul judecătoresc contestat prin prezentul recurs este intitulat „decizie”, totuși din conținutul lui rezultă, în afara oricărui dubiu rezonabil, că aceasta constituie o încheiere.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că criticile formulate de Valeriu Mitrofan sunt îndreptate împotriva încheierii din 9 iunie 2020.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru și încheierea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost contestate cu recurs de către Valeriu Mitrofan.

Examinând recursul declarat de Valeriu Mitrofan, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 12 mai 2020, a respins recursul declarat și a menținut încheierile din 11 octombrie 2019 și 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 mai 2020, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire a deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În contextul prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul menționează că, atât încheierea din 11 octombrie 2019 cât și cea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu se referă la fondul cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Prin urmare, decizia din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de Valeriu Mitrofan și s-au menținut încheierile din 11 octombrie 2019 și 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu se supune revizuirii. Iar, în aceste circumstanțe, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În consecință, Colegiul reține că legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri, potrivit prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2), 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care nu se supune recursului.

Deci, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul remarcă că argumentele indicate în cererea de recurs depusă de Valeriu Mitrofan sunt irelevante, având în vedere că s-a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc, care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

Totodată, Colegiul precizează că în dispozitivul încheierii din 9 iunie 2020, Curtea de Apel Chișinău greșit a menționat că încheierea poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Valeriu Mitrofan, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) și art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru