

Dosarul nr. 2rc-101/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) C. Guzun

Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, S. Iorgov, E. Clim

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Dorin Cojocaru în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Panax-Ginseng”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adi Stil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Panax-Ginseng” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Panax-Ginseng” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adi Stil” cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 3 august 2016 SRL „Adi Stil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Panax-Ginseng” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

La 16 martie 2017 SRL „Panax-Ginseng” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Adi Stil” cu privire la anularea actelor juridice.

Prin hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Adi Stil”.

S-a încasat de la SRL „Panax-Ginseng” în beneficiul SRL „Adi Stil” datoria în sumă de 710 817 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 291 198 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 30 060 de lei.

Cererea reconvențională depusă de SRL „Panax-Ginseng”, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Valeriu Verejan, în interesele SRL „Panax-Ginseng”, cu menținerea hotărârii din 11 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 11 iunie 2019, SRL „Panax-Ginseng”, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul SRL „Panax-Ginseng” s-a declarat inadmisibil.

La 11 februarie 2020, avocatul Cojocaru Dorin, acționând în interesele SRL „Panax-Ginseng”, a depus cerere de revizuire a deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel.

Prin încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Dorin Cojocaru în interesele SRL „Panax-Ginseng” împotriva deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iunie 2020, avocatul Cojocaru Dorin, acționând în interesele SRL „Panax-Ginseng”, a de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În sensul dat, reprezentantul recurentul a menționat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele.

Instanța de apel nu a examinat multiaspectuală, complet și obiectiv toate circumstanțele de fapt și de drept.

Astfel, a menționat că cererea de revizuire a fost întemeiată în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, drept circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, fiind prezentate procesele-verbale de audiere a lui Cazacov V.

Însă, acestora, instanța de apel a făcut trimitere la ordonanța de scoatere de sub urmărire penală emisă ulterior, la 30 iulie 2019, de către Procuratura mun. Chișinău of. Principal.

Ca urmare, consideră că instanța examinând fondul cauzei a emis o hotărâre nefondată și ilegală, bazându-se pe niște acte false și pretențiile meschine ale persoanelor cu factori de decizie ai SRL „Adi Stil”.

La fel, cererea de revizuire, reieșind din sensul art. 3, 6 și parag. 2 al art. 4 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu constituie încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui drept garantat și a echității justiției. Redeschiderea procesului în cauza dată rezultă din circumstanțe și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze decizia contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor constituționale, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul din 19 iunie 2020 este declarat în termen, or copia încheierii contestate a fost expediată avocatului Cojocaru Dorin și SRL „Panax-Ginseng”, prin intermediul poștei, la 21 mai 2020 (vol. II, f.d. 47).

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de avocatul Dorin Cojocaru în interesele SRL „Panax-Ginseng”, împotriva încheierii din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă

cererea de revizuire depusă de avocatul Cojocaru Dorin în interesele SRL „Panax-Ginseng”, împotriva deciziei din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, reprezentantul SRL „Panax-Ginseng”, avocatul Cojocaru Dorin, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, nu poate fi considerat drept temei de revizuire a deciziei instanței de apel declarațiile contabilului SRL „Adi Stil” – Cazacov V. ce au fost transcrise nemijlocit și în ordonanța din 30 iulie 2019 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

Ordonanța procurorului constituie un act procesual preparatoriu judecării cauzei, care nu poate fi echivalat cu un act judecătoresc irevocabil, neavând puterea lucrului judecat.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de avocatul Dorin Cojocaru în interesele SRL „Panax-Ginseng” împotriva încheierii 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Dorin Cojocaru în interesele SRL „Panax-Ginseng” și de a menține încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorin Cojocaru în interesele SRL „Panax-Ginseng”.

Se menține încheierea din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adi Stil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Panax-Ginseng” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Panax-Ginseng” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adi Stil” cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru