

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (jud. I.Gorlenco)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R.Petrov, N.Bondarenco, S.Pilipenco)

## DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Tîrzilă Nicolae, reprezentat de avocatul  
Puică Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tîrzilă Nicolae  
împotriva Tîrzilă Inga, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și  
Protecția Familiei Cahul privind obligarea pârâtei de a primi pensie de  
întreținere pentru copilul minor și obligarea pârâtei de a înlătura piedicile de  
comunicare cu copilul,

împotriva încheierii din 26 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul,

### c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2020, reclamantul Tîrzilă Nicolae a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Tîrzilă Inga, intervenient accesoriu Direcția Asistență  
Socială și Protecția Familiei Cahul prin care solicită obligarea pârâtei Tîrzilă  
Inga de a primi de la Tîrzilă Nicolae pensia de întreținere în favoarea copilului  
minor XXXXX, născută la XXXXX în cuantum de 1000 lei lunar și obligarea  
pârâtei de a înlătura piedicile de comunicare cu copilul.

Prin hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoria Cahul, sediul Central a  
fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorească, la 07 mai 2020, avocatul  
Puică Sergiu în interesele lui Tîrzilă Nicolae a declarat apel (nemotivat)  
împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea  
hotărârii Judecătoria Cahul sediul Central din 09 martie 2020, cu emiterea unei  
noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs  
cererii de apel, acordându-i apelantului Tîrzilă Nicolae un termen de 10 zile din  
momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei  
de stat cât și cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de  
drept pe care se întemeiază apelul. De asemenea, apelantului i-a fost explicat  
faptul că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor stabilite prin

încheiere, cererea de apel împreună cu actele anexate la cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 26 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Puică Sergiu în interesele lui Tîrzilă Nicolae.

La 16 iulie 2020 avocatul Puică Sergiu în interesele lui Tîrzilă Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, avocatul Puică Sergiu a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece la 01 iunie 2020 a fost diagnosticat cu XXXXX, având tratament la domiciliu, iar la data de 05 iunie 2020 a fost internat la Spitalul Clinic Republican XXXXX în secția Terapie Intensivă. La data de 10 iunie 2020 a fost transferat la Spitalul Clinic al XXXXX până la data de 27 iunie 2020, iar până la data de 12 iulie 2020 a fost în izolare.

A menționat că, în circumstanțele descrise mai sus a făcut cunoștință cu încheierea din 01 iunie 2020 și din 26 iunie 2020 abia la 13 iulie 2020 când a fost prima zi la muncă. Prin urmare, nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la data de 26 iunie 2020 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 29 iunie 2020 (f.d.51), însă la materialele dosarului nu se conțin probe de confirmare a recepționării încheierii recurate.

Astfel, recursul declarat de Tîrzilă Nicolae, reprezentat de avocatul Puică Sergiu la data de 16 iulie 2020, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 31 iulie 2020, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului Tîrzilă Nicolae un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat cât și cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. De asemenea, apelantului i-a fost explicat faptul că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor stabilite prin încheiere, cererea de apel împreună cu actele anexate la cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 26 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Puică Sergiu în interesele lui Tîrzilă Nicolae, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, este eronată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel.

Or, conform certificatelor de concediu medical anexate la materialele cauzei se atestă că avocatul Puică Sergiu a fost diagnosticat la 01 iunie 2020 cu XXXXX, având tratament la domiciliu, iar la data de 05 iunie 2020 a fost internat la Spitalul Clinic Republican XXXXX în secția Terapie Intensivă. La data de 10 iunie 2020 a fost transferat la Spitalul Clinic al XXXXX până la data de 27 iunie 2020, iar până la data de 12 iulie 2020 a fost în izolare.

Prin urmare, Colegiul menționează că avocatul Puică Sergiu a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, chiar și în pofida faptului că a recepționat încheierea la 05 iunie 2020 conform avizului de recepție.

Totodată, conform mandatului seria MA nr.1136182 din 27 iunie 2019 Tîrzilă Nicolae a împuternicit avocatul Puică Sergiu de a-l reprezenta în toate instanțele judiciare din Republica Moldova (f.d.10).

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin

mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul conchide că, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de avocatul Puică Sergiu în interesele lui Tîrzilă Nicolae, motivându-și soluția prin faptul că avocatul Puică Sergiu a recepționat la 05 iunie 2020 conform avizului de recepție încheierea din 01 iunie 2020 și urma să înlăture neajunsurile menționate în încheiere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, restituirea neîntemeiată a apelului declarat de către avocatul Puică Sergiu în interesele lui Tîrzilă Nicolae constituie și o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

În cazul *Airey vs. Irlanda* Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță.

Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție. Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 26 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza la Curtea de Apel Cahul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite

recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restituii pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Tîrzilă Nicolae, reprezentat de avocatul Puică Sergiu.

Se casează integral încheierea din 26 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tîrzilă Nicolae împotriva Tîrzilă Inga, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind obligarea pârâtei de a primi pensie de întreținere pentru copilul minor și obligarea pârâtei de a înlătura piedicile de comunicare cu copilul, se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru