

Dosarul nr. 2r-419/2020

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: A.Mardari)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Budăi, I.Muruianu, A.Mali)

## DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil,

împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2019 Galițchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil (f.d.3-5).

A solicitat reclamantul constatarea faptului încălcării dreptului lui la judecare în termen rezonabil a plângerii din 28 septembrie 2018, încasarea din bugetul de stat al Republicii Moldova în beneficiul lui Galițchi Alexei a sumei de 405 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de Galițchi Alexei a fost respinsă (f.d.27).

La 12 august 2019 și la 23 octombrie 2019, avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Galițchi Alexei a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.30-31; 48-53).

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

La data de 18 iunie 2020, Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2019, solicitând declararea ca fiind admisibilă a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2019, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galițchi Alexei, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 24 iulie 2020 Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că Curtea de Apel Chișinău eronat a considerat că art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019 nu pot servi temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

A remarcat că la 8 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 39 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, ca urmare, poporul Republicii Moldova prin vot majoritar și incontestabil a declarat sistemul judecătoresc capturat, corupt și incompetent.

Astfel, concluziile Curții de Apel Chișinău, expuse în încheierea din 21 iulie 2020, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind interpretate eronat și aplicate greșit prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1, 6, 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.1, 2, 6, 20, 24, 116 din Constituția RM și Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 21 iulie 2020, iar cererea de recurs depusă la 24 iulie 2020, astfel, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

Prin scrisoarea din 01 august 2020, nr.2r-419/2020 instanța de recurs a expediat intimatului copia cererii de recurs (f.d.147), însă până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimatului nu a depus.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2019.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele care confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiul invocat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 CPC.

Or, referirea la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldovă nr. 39 din 8 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, deoarece nu are tangență cu cauza civilă respectivă, declarația menționată făcând referire la situația social-politică a țării.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului invocat în recurs în sensul că Curtea de Apel Chișinău eronat a interpretat prevederile Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

În acest context și alte argumente ale recurentului invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru