

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (jud. A.Mocanu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, I.Țurcan, L.Pruteanu)

D E C I Z I E

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Dănuță Maria,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Danuța Vera  
împotriva Dănuță Maria cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a  
bunului cu condiția întreținerii pe viață,  
împotriva încheierii din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 august 2019 Danuța Vera a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Dănuță Maria cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a  
bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul  
central s-a admis acțiunea. S-a dispus rezoluțiunea contractului de înstrăinare a  
bunului cu condiția întreținerii pe viață nr.XXXX din 25.01.2007 încheiat între  
Danuța Vera și Dănuță Maria autentificat de notarul Bobeico Maria. S-a restituit  
în proprietatea lui Danuța Vera bunurile imobile; casa de locuit cu suprafața de  
37, 1 m.p, cu dependente: verandă deschisă, beciu, bucătăria de vară, șură,  
bucătărie de vară, șopron, poartă, gard și terenul de lângă casă pentru construcții  
cu suprafața de 0,0885 ha înregistrate cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX,  
XXXXX situate în XXXXX Noi. S-a încasat de la Dănuță Maria în beneficiul  
Danuța Vera suma de 1090,53 de lei cu titlu de taxa de stat.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 19 decembrie 2019, Dănuță  
Maria a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi,  
sediul central din 05 decembrie 2019.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat  
curs cererii de apel depuse de Dănuță Maria, din motiv că, în cererea de apel nu  
au fost indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și nu a  
achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 817,89 de lei,  
apelantei, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la recepționarea copiei încheierii,  
pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit  
cererea de apel depusă de Dănuță Maria.

La 25 iunie 2020 Dănuță Maria a declarat recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece nu a recepționat încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 iunie 2020 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 11 iunie 2020 (f.d.76).

Astfel, recursul declarat de Dănuță Maria la data de 25 iunie 2020, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 21 iulie 2020, în adresa intimitei a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cererii de recurs, intimata nu a depus referință.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dănuță Maria,

din motiv că, în cererea de apel nu au fost indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 817,89 de lei, apelantei, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la recepționarea copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă s-a restituit cererea de apel depusă de Dănuță Maria, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, este eronată concluzia instanței de apel cu privire la neprezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat și în consecință, restituirea cererii de apel.

Or, actele cauzei atestă că lipsesc probe, care ar confirma recepționarea de către Dănuță Maria a încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Dănuță Maria, fapt ce indică la ilegalitatea încheierii instanței de apel din 02 iunie 2020.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, restituirea neîntemeiată a apelului declarat de către Dănuță Maria constituie și o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

În cazul *Airey vs. Irlanda* Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță.

Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție. Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina spre judecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Dănuță Maria.

Se casează integral încheierea din 02 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Danuța Vera împotriva Dănuță Maria cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru