

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul Sângerei și Judecătoria Orhei, sediul Telenești

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir cu privire la ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestru,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2020 Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir au depus la Judecătoria Orhei, sediul Telenești cerere de chemare în judecată privind ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestru.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că prin procesul-verbal din 05 iunie 2019 întocmit de către executorul judecătoresc Moroșanu Ion s-a aplicat sechestru pe bunurile lor imobile ce aparțin SRL „Tîrșiței Agro”, conducător Mocanu Ion, unde ei sunt asociați cu cotă parte a câte 10% fiecare. Reclamanții consideră că actul executorului judecătoresc este ilegal, deoarece nu au datorii față de nimeni și sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce le aparțin cu drept de proprietate, dânșii neavând calitate de debitor. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la sechestru a fost întocmit în lipsa lor.

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cauza a fost strămutată spre examinare conform competenței la Judecătoria Bălți, sediul Sângerei.

Prin încheierea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei a fost declarat conflict negativ de competență în examinarea cauzei date și a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir privind ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestru și a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta cauza civilă, este Judecătoria Orhei, sediul Telenești, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3), (9) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Materialele cauzei denotă cu certitudine că la 16 iulie 2020 Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir au depus la Judecătoria Orhei, sediul Telenești cerere de chemare în judecată privind ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestr.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 16 iulie 2020 judecătorului Popa Gheorghe (f.d.1).

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cauza a fost strămutată spre examinare conform competenței la Judecătoria Bălți, sediul Sângerei (f.d.15).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 29 iulie 2020 judecătorului Balan Diana (f.d.19).

Prin încheierea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei a fost declarat conflict negativ de competență în examinarea cauzei date, a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir privind ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestr și a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Totodată, Colegiu remarcă că pentru anumite cauze civile, în vederea facilitării și soluționării acestora, legiuitorul a stabilit reguli speciale ce derogă de la aplicarea criteriilor generale și exclud imperativ alte criterii, decât cele stabilite expres de lege.

În acest sens, au fost formulate regulile competenței jurisdicționale teritoriale excepționale, în conformitate cu care, reclamantul urmează să depună cererea de chemare în judecată, exclusiv la instanța de judecată, competența căreia este expres indicată în lege.

Astfel, conform art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede competența excepțională, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Prin urmare, regulile competenței jurisdicțional-teritoriale excepționale se vor aplica în două cazuri indicate expres în art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă, și anume: - în acțiunile ce țin de dreptul asupra imobilelor și - în acțiunile în ridicare a sechestrului de pe aceste bunuri, se vor aplica regulile competenței jurisdicțional-teritoriale excepționale.

Sub aspectul analizat, se deduce că vor fi judecate de către instanța de la locul aflării bunurilor imobile acțiunile privind recunoașterea dreptului asupra unui bun imobil sau altor obiective fixate pe pământ, acțiunile privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, inclusiv și declararea nulității a contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, rezilierea contractului de locațiune sau de arendă, acțiunile privind partajul bunurilor imobile, acțiunile ce au ca obiect drepturi reale prevăzute de cartea a II-a a Codului civil, titlul IV și anume: uzufructul, dreptul de uz și dreptul de abitație, servitutea, superficial, etc.

Conform procesului-verbal de sechestrul din 05 iunie 2019 întocmit de executorul judecătoresc, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul se află în satul Tîrșiței, raionul Telenești.

Deci, având în vedere că bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul se află în circumscripția Judecătoria Orhei, sediul Telenești, cauza civilă urmează a fi judecată conform competenței excepționale de către Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Din aceste considerente nu poate fi reținută invocarea Judecătoria Orhei, sediul Telenești, precum că prezenta cauză urmează a fi examinată de judecătoria în raza teritorială unde se află biroul executorului judecătoresc – or. Sângerei, făcând trimitere la art. 161 alin. (2) cod de executare, conform căruia, cererea privind contestarea actelor

de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc.

Or, cum rezultă din materialele dosarului, reclamantii au formulat acțiunea civilă în procedură contencioasă și nu în procedura specială de contestare a actelor executorului judecătoresc.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prezența cauză civilă depusă de Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir privind ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestru urmează a fi remisă spre judecare în fond Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

În conformitate cu art. 38 alin. (1), 44 alin. (3) și alin. (9), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Telenești la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir privind ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestru.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rotarenco Nicolae și Umanschi Vladimir privind ridicarea sechestrului și anularea procesului-verbal de sechestru se remite spre judecare în fond la Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru