

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată
„MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan,
în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată
„MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan privind validarea popririi de
la terțul poprit Brumărel Ghenadie,
împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 15 decembrie 2016, debitorul SRL „MVS-Invest” s-a adresat în
instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind
declararea insolvabilității față de sine, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1037/16 din 13 februarie 2017 s-
a admis cererea introductivă depusă de SRL „MVS-Invest”, s-a constatat
insolvabilitatea debitorului în cauză și s-a intentat procedura de insolvabilitate față
de acesta, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost
desemnat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

La data de 26 aprilie 2017, lichidatorul Vasiliev Ruslan a înaintat o cerere de
validarea popririi către Brumărel Ghenadie, prin care a solicitat validarea popririi
instituită prin somația din 20.03.2017, cu încasarea de la terțul poprit a sumei de 510
000 lei cu titlu de datorie și dobânda de întârziere pentru perioada 06.02.2013 -
05.02.2016 în sumă de 199 514,79 lei, la contul de acumulare a debitorului SRL
„MVS-Invest” (în proces de insolvabilitate), precum și repunerea cererii în termenul
de prescripție extinctivă.

În motivarea cererii, a invocat că în urma analizei actelor de evidență contabilă
a SRL „MVS Invest” a constatat că, Brumărel Ghenadie dispune de o datorie față de
acest debitor în sumă de 510 000 lei.

A relatat că datoria în cauză s-a format în urma înțelegerii verbale între părți,
potrivit căreia terțul poprit, Brumărel Ghenadie, și-a asumat obligația de a colecta
pentru SRL „MVS-Invest” mere, iar pentru aceasta debitorul în cauză i-a eliberat
suma de 510 000 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.2 din 05.02.2013, însă
terțul poprit nu și-a onorat obligațiile și nu a furnizat producția pentru care a primit
mijlocele bănești în cauză.

A menționat că, prin somația din 20.03.2017, expediată la adresa terțului poprit, administratorul insolvenței i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a SRL „MVS-Invest” suma datorată în mărime de 510 000 lei, care a fost recepționată de terțul poprit la data de 31.03.2017. La fel, lichidatorul a solicitat încasarea de la terțul poprit și a dobânzii de întârziere, precum și repunerea în termen de prescripție extinctivă cererea de validarea popririi.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1037-1/16 din 13 noiembrie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi instituită de lichidatorul SRL „MVS-Invest”- Vasiliev Ruslan, precum și s-a validat poprirea și s-a dispus încasarea de la terțul poprit Brumărel Ghenadie, la contul de acumulare a debitorului SRL „MVS-Invest” datorata în sumă de 510 000 lei.

La data de 01 august 2019 lichidatorul SRL „MVS-Invest”- Vasiliev Ruslan, a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea titlului executoriu, iar potrivit înscrisului de pe cerere, acesta a recepționat titlul executoriu la data de 03 septembrie 2019 (f.d.63).

La data de 06 iulie 2020 lichidatorul SRL „MVS-Invest”- Vasiliev Ruslan, a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu, motivând prin faptul că, în urma restituirii de către executorul judecătoresc a titlului executoriu și totodată instituirii stării de urgență, titlul executoriu remis nu a fost recepționat de către lichidator.

Ca urmare a pierderii titlului executoriu a fost publicat anunț în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 03 iulie 2020 (f.d.66-68).

La data de 18 iulie 2020, lichidatorul SRL „MVS-Invest”- Vasiliev Ruslan a depus prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală, explicații privind cererea înaintată de eliberare a duplicatului titlului executoriu, menționând că, executorul judecătoresc prin încheierea din 28.11.2019 a refuzat de a intenta procedura de executare, pe motiv că, în cuprinsul documentului executoriu eliberat de instanța de judecată lipsește adresa creditorului. Iar, titlul executoriu a fost remis prin poștă, însă nu a fost recepționat de către lichidator.

Prin încheierea din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lichidatorului SRL „MVS - Invest”, în proces de lichidare Vasiliev Ruslan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2i-1037- 1/16.

La 06 august 2020 prin intermediul poștei electronice, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii recurate, emiterea unei noi decizii privind eliberarea duplicatului titlului executoriu.

În motivarea recursului, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan a relatat că încheierea instanței de apel este nefondată și posibil de a fi anulată, deoarece au fost încălcate normele de drept material.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel recursul declarat la 06 august 2020 prin intermediul poștei electronice se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lichidatorului SRL „MVS - Invest”, în proces de lichidare Vasiliev Ruslan, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2i-1037- 1/16 .

La 06 august 2020 prin intermediul poștei electronice, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii recurate, emiterea unei noi decizii privind eliberarea duplicatului titlului executoriu.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentei.

Luând în considerare că, cererea de recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasiliev Ruslan, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasilev Ruslan, nefiind semnată, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasilev Ruslan, împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, ca fiind nesemnată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasilev Ruslan împotriva încheierii din 27 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „MVS-Invest”, în proces de lichidare, Vasilev Ruslan privind validarea popririi de la terțul poprit Brumărel Ghenadie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru