

## ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în procedură de insolvență, reprezentată de lichidatorul Tair Manalati privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Victor Burduh,

de la judecarea cererii de recurs declarate de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvență împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2016 SA „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Strășeni (în prezent Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza deciziei Serviciului Fiscal de Stat privind inițierea controlului fiscal nr. 2647 din 15 iulie 2016 și în baza notificării administratorului insolvenței Elvira Coltun, în legătură cu intentarea procedurii de insolvență în privința SA „Avicola-Bucovăț” Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat a efectuat un control fiscal la SA „Avicola-Bucovăț”, prin metoda de verificare documentară a corectitudinii

calculării și plenitudinii achitării impozitelor, taxelor și a plăților la buget pentru perioada 01 ianuarie 2012 – 15 iulie 2016, în rezultatul căruia a fost întocmit Actul de control nr. 3-549971.

În baza actului de control nr. 3-549971 din 10 august 2016, au fost constatate încălcări ale dispozițiilor art. 541 Cod fiscal – prezentarea dărilor de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională forma IVAO cu rezultatul venitului obținut în sumă de „0” lei, a art. 544 Cod fiscal - nereflectarea corectă a veniturilor obținute din activitatea desfășurată, a art.18 și 542 Cod fiscal - nereflectarea corectă a veniturilor obținute în sumă de 25 061 854 de lei obținute în baza încheierii din 22 aprilie 2013 a Judecătorei Strășeni, diminuarea venitului impozabil pentru anul 2013 cu 25 061 854 de lei, ce a adus în consecință la necalcularea la buget a impozitului pe venit din activitatea operațională pentru anul 2013 în sumă de 751 855,62 de lei, a art.18 și 542 Cod fiscal - nereflectarea corectă a veniturilor obținute în sumă de 2 516 116,13 de lei obținute în baza încheierii din 22 aprilie 2014 emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, diminuarea venitului impozabil pentru anul 2014 cu 2 516 116,13 de lei ce a adus în consecință la necalcularea la buget a impozitului pe venit din activitatea operațională pentru anul 2014 în sumă de 754 483,48 de lei.

A declarat reclamanta că în baza actului de control nr. 3-549971 din 10 august 2016, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat la 08 septembrie 2016 a emis decizie asupra cazului de încălcare fiscală nr. 82/86-3-135, prin care s-a decis: I. calcularea și încasarea la buget din contul SA „Avicola-Bucovăț” a sumei impozitelor, taxelor și a plăților calculate în rezultatul controlului: 1.1) 751 855,62 de lei - impozitul pe venit din activitatea operațională pentru anul 2013; 1.2) 75 483,48 de lei - impozitul pe venit din activitatea operațională pentru anul 2014; II. încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” la buget a majorării de întârziere: 2.1) în sumă de 282 183,66 de lei, conform art. 228 alin. (2) și (3) Cod fiscal - pentru neachitarea în termenii stabiliți de legislație a taxei pe valoare adăugată diminuată aferentă bugetului; III. aplicarea față de SA „Avicola-Bucovăț” pentru încălcările legislației: 3.1) conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal, a amenzii în mărime de 30 % pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională pentru perioada fiscală 2013-2014 ce constituie suma de 248 201,73 de lei ( $827\,339,10 \text{ lei} \times 30\%$ ); 3.2) conform art. 235 alin. (11) Cod fiscal și art. 238 alin. (11) Cod fiscal, art. 231 alin. (4) încălcarea dată a fost considerată nesemnificativă, fiind aplicat avertisment pentru nerespectarea legislației fiscale, în special a art. 260 alin. (2) Cod fiscal prin prezentarea tardivă a dărilor de seamă pe taxele locale (Forma TL13) pentru trimestrul IV anului 2013; trimestrul I anului 2014 și trimestrul II-IV anului 2015; 3.3) conform art. 260 alin. (3) Cod fiscal, a fost sancționată cu amendă în mărime de 1000 de lei, la caz cu 2000 de lei pentru fiecare dare de seamă fiscală ( $1000 \text{ de lei} \times 2 \text{ cazuri}$ ) pentru întocmirea neconformă a dărilor de seamă

privind impozitul pe venit din activitatea operațională pentru perioadele anilor fiscali 2013 –2014. Suma totală a sancțiunilor fiscale constituind 250 201,73 de lei (248 201,73 de lei amendă aplicată conform art. 261 alin. (4) Cod fiscal + 2000 de lei amenzi aplicate conform art. 260 alin. (3) Cod fiscal).

Reclamanta a mai invocat că organul fiscal a emis decizia nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016 ilegal și neîntemeiat, deoarece pretinsul venit calculat în sumă de 25 061 854 de lei în baza încheierii din 22 aprilie 2013 a Judecătorei Strășeni este de fapt valoarea bunurilor de care a fost lipsită întreprinderea în anii 1998 – 2001 prin acțiunile ilegale ale executorilor judecătorești și a actelor judecătorești anulate.

A relatat reclamanta că bunurile imobile și mobile, care au fost în proprietatea SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate până în anul 1998, au fost în mod ilegal transmise SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, și în contul restituirii contravalorii acestor bunuri a fost emisă încheierea din 22 aprilie 2013 a Judecătorei Strășeni. Astfel, SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate nu a obținut venit, dar și-a redobândit proprietatea în privința căreia a achitat impozite până în anul 1998. La fel, nu a obținut venituri prin încasarea contravalorii bunurilor primite și înstrăinate.

A menționat că conform art. 542 Cod fiscal, obiect al impunerii este venitul din activitatea operațională obținut în perioada fiscală declarată. Totodată, potrivit Standardelor Naționale de contabilitate, ce se aplicau în perioada anilor 2013 și 2014, SNC 5 „Prezentarea rapoartelor financiare”, activitatea operațională este activitatea de bază a întreprinderii pentru obținerea venitului din vânzarea producției, mărfurilor, executarea lucrărilor, prestarea serviciilor, precum și din alte activități. Veniturile din activitatea operațională se reflectau în conturile contabile 611 „Venituri din vânzări” și 612 „Alte venituri operaționale”.

A reiterat că nu a înregistrat venituri din vânzări de bunuri imobiliare în componența veniturilor din activitatea operațională, în legătură cu faptul că imobilele respective nu erau marfă destinată comercializării în condiții normale a activității întreprinderii, ce urmau a fi reflectate la contul 611. Astfel, organul fiscal prin prisma art. 16 alin. (6) lit. c) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006, la efectuarea controlului, urma să țină cont de principiul tratării dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului. Prevederi similare fiind cuprinse și în art. 11 alin. (1) Cod fiscal, care stipulează că toate îndoielile apărute la aplicarea legislației fiscale se vor interpreta în favoare contribuabilului.

A susținut că la 11 octombrie 2016 s-a adresat Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016, în partea pct. 1.1, prin care s-a dispus încasarea din contul său în buget a sumei de 751 855,62 de lei impozit pe

venit din activitatea operațională în anul 2013, în partea pct. 1.2, prin care s-a dispus încasarea din contul său în buget a sumei de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014, în partea pct. 2.1, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a majorării de întârziere (penalitate) în sumă de 282 183,66 de lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată diminuată, precum și în partea pct. 3.1, prin care au fost aplicate amenzi pentru încălcarea legislației fiscale în sumă de 248 201,73 de lei - 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în anul 2013 - 2014.

Prin decizia nr. 96-186-3-135 din 10 noiembrie 2016 a Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

A solicitat SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate anularea deciziei nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016 a Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, în partea pct. 1.1, prin care s-a dispus încasarea din contul său în buget a sumei de 751 855,62 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013, în partea pct. 1.2, prin care s-a dispus încasarea din contul său în buget a sumei de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014, în partea pct. 2.1, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a majorării de întârziere (penalitate) în sumă de 282 183,66 de lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată diminuată, precum și în partea pct. 3.1, prin care au fost aplicate amenzi pentru încălcarea legislației fiscale în sumă de 248 201,73 de lei - 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în anul 2013 - 2014.

Prin hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, cererea de chemare în judecată a fost admisă și a fost anulată decizia nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016 a Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, în partea pct. 1.1, prin care s-a dispus încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate, în buget a sumei de 751 855,62 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013, în partea pct. 1.2, prin care s-a dispus încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate în buget a sumei de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014, în partea pct. 2.1, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a majorării de întârziere (penalitate) în sumă de 282 183,66 de lei, pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată diminuată, precum și în partea pct. 3.1, prin care au fost aplicate amenzi SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate pentru încălcarea legislației fiscale în sumă de 248 201,73 de lei - 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în anul 2013 - 2014.

Prin decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, casată hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni în partea anulării

pct. 1.2 din decizia nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016 a Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat privind încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” la buget a sumei de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014, și emisă în această parte o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, casată integral decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni.

Pentru a concluziona astfel Curtea de Apel Chișinău a constatat că corect a fost anulată decizia nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016 a Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, în partea pct. 1.1 prin care s-a dispus încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate, în buget a sumei de 751 855,62 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013, în partea pct. 1.2 prin care s-a dispus încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate, în buget a sumei de 75 483,48 de lei, impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014.

A mai invocat instanța de apel că în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) Cod fiscal, pentru neplata impozitului, a taxei, în termenul și în bugetul stabilite conform legislației fiscale, se plătește o majorare de întârziere, determinată în conformitate cu alin. (3) pentru fiecare zi de întârziere a acestor plăți, pentru perioada care începe după scadența impozitului, taxei și care se încheie în ziua plății lor efective inclusiv.

Astfel, în situația în care în acțiunile contribuabilului nu sunt întrunite elementele unei încălcări fiscale, fiind anulată decizia nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016, în partea ce tine de încasarea la buget a impozitului pe venit. Curtea de Apel Chișinău a stabilit ca fiind corectă soluția de a fi anulată decizia contestată în partea ce ține de aplicarea unei majorări de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a impozitului pe venit diminuat din activitatea de antreprenariat în sumă de 282 183,66 de lei.

Curtea de Apel Chișinău a relatat că nu a fost constatat și demonstrat faptul diminuării de către contribuabil a impozitului pe venit, care a dus la aplicarea sancțiunilor fiscale potrivit art. 261 alin. (4) Cod fiscal, astfel, instanța de apel consideră ca fiind corectă concluzia primei instanțe care a anulat decizia în partea stabilirii amenzii în sumă de 248 201,73 de lei pentru diminuarea impozitului pe

venit provenit din activitatea operațională pentru perioadele anilor fiscali 2013–2014.

La 12 decembrie 2020, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, indicând că cererea de recurs motivată va fi depusă după ce va lua cunoștință de partea motivată a deciziei instanței de apel.

La 20 ianuarie 2020 Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat a declarat recurs motivat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele inferioare au interpretat eronat normele dreptului material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și au dat o calificare juridică incorectă raportului material litigios, aplicând o normă străină acestuia.

A mai declarat recurentul că verificarea temeiniciei și legalității pretenției privind obligația de a achita contravaloarea bunurilor urma să se efectueze prin prisma dispozițiilor legale prevăzute de art. 18 lit. a) din Codul fiscal, deoarece în rezultatul litigiilor judiciare avute loc între SA „Avicola-Bucovăț” și S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în anul 2013, în temeiul încheierii din 22 aprilie 2013 a Judecătoriei Strășeni s-a dispus întoarcerea executării unei alte încheieri judecătorești din 22.06.1998.

Recurentul a menționat că atât instanța de fond, cât și cea de apel nu au constatat și nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, concluziile acestora fiind în contradicție cu materialele dosarului, precum și au aplicat eronat prevederile art. 20 lit. d3) din Codul fiscal, care de fapt nu urma a fi aplicată în speța dată or, încasarea contravalorii unor bunuri nu constituie un prejudiciu.

Prin referința depusă la data de 25 februarie 2020 SA „Avicola-Bucovăț”, în procedură de insolabilitate, a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece cererea de recurs constituie o copie a argumentelor din cererea de apel și nu conține o careva justificare a pretenției încălcării esențiale sau aplicare eronată a normelor de drept material. Totodată recurentul doar a inserat unele prevederi generale ale Codului fiscal, care nu exclude însă posibilitatea aplicării art. 20 lit. d3 din Codul fiscal.

Important este faptul că SA „Avicola-Bucovăț” nu a obținut venit care ar urma a fi impozabil, ci și-a redobândit contravaloarea proprietății în privința căreia a achitat impozitele până la 1998. Suma de 25 061 854 de lei nu constituie venit din activitatea operațională obținută de agentul economic în perioada a.2013 – 2014, dar constituie contravaloarea bunurilor mobile și imobile, de care a fost deposedată SA

„Avicola-Bucovăț” în perioada anilor 1998–2001, în baza încheierii ilegale a Judecătorei Strășeni din 22 iunie 1998, încheiere care ulterior a fost casată prin decizia din 20 aprilie 2009 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat că un alt temei de aplicare a sancțiunilor de către Serviciul Fiscal de Stat a fost pretinsa nereflectate în dările de seamă, necalcularea și neachitarea impozitului pe venit operațional în mărime de 3% de la suma dobânzilor de întârziere calculate prin încheierea executorului judecătoresc din 22 aprilie 2014 în mărime de 2 516 116,13 de lei. În privința acestei părți a deciziei Serviciul Fiscal de Stat contestate și anulate, recurentul nu a invocat careva critici de netemeinicie.

Consideră că cererea de recurs este depusă de o persoană neîmputernicită și urmează a fi restituită. Astfel, cererea de recurs este semnată din numele Serviciului Fiscal de Stat de către Nicolae Damian, însă în confirmarea împuternicirilor acestuia nu a fost prezentată procura corespunzătoare cu stabilirea/indicarea drepturilor și împuternicirilor reprezentantului.

Conform Programului de gestionare a dosarelor, examinarea recursurilor a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Victor Burduh.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, s-a considerat admisibil și s-a transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

La 16 septembrie 2020 SA „Avicola-Bucovăț”, în procedură de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Tair Manalati, a depus cerere de recuzare judecătorului raportor Victor Burduh de la examinarea recursului declarat în prezenta cauză.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, pe 20 iunie 2018 judecătorul Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, a participat la examinarea și emiterea deciziei nr.2rci-140/18, pronunțată în cadrul examinării în ordine de recurs a cauzei de insolabilitate a SA „Avicola-Bucovăț”.

Astfel în acea cauză de insolabilitate a fost examinat și respectiv judecătorul Victor Burduh s-a expus în privința cererii de validare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, precum și a contestațiilor depuse de creditorii împotriva creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în aceeași mărime ca și sumele care figurează în decizia recurentului, pe care o examinează în prezent în ordine de recurs.

Prin urmare, judecătorul Victor Burduh s-a expus în privința temeiniciei cererii de validare a creanțelor a Serviciului Fiscal de Stat împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, care în esența sa ca temei, obiect și cerințe este identică cu cauza soluționată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, care în prezenta cauză este contestată cu recurs.

Consideră că aceste două cauze sunt identice sau conexe, deoarece au aceleași părți, temei de apariție și înaintare a pretențiilor, precum și temeiurile de fapt și de drept, și că judecătorul Victor Burduh s-a expus asupra problemei deduse judecării.

Astfel, în temeiul art. 49 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, solicită recuzarea judecătorului Victor Burduh de la examinarea recursului Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat.

Studiind cererea de recuzare, materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare a judecătorului Victor Burduh în prezenta cauză.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În cauza dată, drept temei de recuzare de la examinare s-a invocat faptul că judecătorul Victor Burduh ca urmare a emiterii deciziei din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a expus în privința temeiniciei cererii de validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, care în esența sa ca temei, obiect și cerințe este identică cu cauza soluționată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, care a fost contestată cu recurs, temei prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă judecătorul, care judecă pricina, urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În speță, declarantul a invocat faptul că judecătorul Victor Burduh a participat la examinarea unei cauze civile conexe ce vizează aceiași participanți, temeiul de apariție a litigiului și în esență aceleași pretenții, astfel și-a expus poziția referitor la obiectul litigiului.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către SA „AvicolaBucovăț”, reprezentată de lichidatorul Tair Manalati, reține că judecătorul Victor Burduh a participat anterior la examinarea recursurilor declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolvenței SRL „Servivet” – Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomsert” SRL, Cabinetul Avocatului „Vitalie Ciofu” și reprezentantul Companiei Investiționale „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a SA „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvență, asupra contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința

creanțelor SRL „Servivet”, SC „Primcomerț” SRL, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și Cabinetului Avocatului „Vitalie Ciofu”, precum și a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor, Compania Investițională „Interpares Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, precum și cererile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la admiterea creanțelor înaintate cu statut provizoriu.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă de completul de judecată, din care a făcut parte judecătorul Victor Burduh, s-au respins recursurile declarate de Ministerul Finanțelor R.Moldova, administratorul insolvenței SRL „Servivet”, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomert” SRL, Cabinetul Avocatului „Vitalie Ciofu” și reprezentantul Companiei Investiționale „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a SA „Avicola-Bucovăț”.

Colegiul reține că prin încheierea din 11 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a admis parțial contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și CA „Ciofu Vitalie”. A validat creanța creditorului Vladislav Mulencov cu suma de 50 050 de lei ca creanță chirografară de rangul VI. A respins contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor, CI „Interpares Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor. A validat creanța Serviciului Fiscal de Stat cu suma de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI. A obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate. A radiat din tabelul definitiv al creanțelor creanțele SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” admise de administrator.

A admis cererile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat, și a declarat creanța Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 7511752,35 de lei, și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/ lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia.

Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că, în speță, obiectul acțiunii dedusă judecății îl formează încasarea impozitului, taxei de majorare de întârziere pretinsă de Serviciul Fiscal de Stat, în mărime de 1 371 105,95 de lei, ce reiese din decizia din 08 septembrie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni nr. 82/86-3-135 pentru încălcările legislației fiscale, iar prin încheierea din 11 iulie 2017

a Curții de Apel Chișinău, legalitatea căreia a fost verificată inclusiv de judecătorul Victor Burduh, datoria în mărime de 1 371 105,95 de lei pretinsă de Serviciul Fiscal de Stat a fost declarată creanță cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvabilitate, din motiv că în instanța de drept comun se examinează un litigiu de drept.

Respectiv, Colegiul remarcă justețea dezideratelor SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de lichidatorul Tair Manalati cu privire la interconexiunea cauzelor civile nominalizate, iar participarea judecătorului Victor Burduh la examinarea ambelor cauze civile ar crea, pentru orice observator obiectiv, dubii rezonabile în privința imparțialității judecătorului.

Instanța de recurs menționează că conform jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relații, părtinire ori influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în justiție putând fi subminată.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea prezentului litigiu, Colegiul lărgit consideră necesar de a admite cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Victor Burduh.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), art. 53 alin. (5), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Victor Burduh, înaintată de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de lichidatorul Tair Manalati, de la examinarea recursului declarat de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de , în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvabilitate împotriva Inspectoratului

Fiscal de Stat pe raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ, se transmite pentru a fi repartizată aleatoriu unui alt judecător-raportor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru