

prima instanță; Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Valah)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Britvin Veaceslav cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare

### c o n s t a t ă :

La 30 august 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Britvin Veaceslav cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă.

La 26 februarie 2020 avocatul Bujoreanu Eugeniu, acționând în numele și interesele SRL „Credits 2 All” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de Bujoreanu Eugeniu, acționând în numele și interesele SRL „Credits 2 All”, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. ) CPC, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

La 26 iunie 2020 SRL „Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la materialele dosarului a fost anexată procura eliberată de SRL „Credits 2 All”, potrivit căreia a împuternicit SRL „Incaso” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și a depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

A mai indicat că avocatul Bujoreanu Eugeniu conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso” a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „Credits 2 All”, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

În opinia sa, delegarea împuternicirilor de compania SRL „Incaso”, în calitate de mandatar, sunt efectuate în conformitate cu art. 1478 alin. (2) Cod civil – „mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împuternicirile lui și care sunt necesare pentru îndeplinirea mandatului”. Prin urmare, reieșind din contextul normei de drept menționate și împuternicirile oferite companiei SRL „Incaso”, prin procura semnată de administratorul SRL „Credits 2 All”, împuternicirile avocatului pot fi semnate și de administratorul companiei SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 mai 2020. Conform scrisorii de comunicare, instanța a expediat copia încheierii participanților la proces, însă la materialele dosarului nu sunt date despre recepționarea încheierii. Respectiv, recursul depus la 26 iunie 2020 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Britvin Veaceslav copia recursului, însă plicul de corespondența a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În speță s-a constatat că prin încheierea din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, acționând în numele și interesele SRL „Credits 2 All”, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În acest context, instanța de apel a constatat că împuternicirile inserate pe verso-ul mandatului avocațional pe numele lui Bujoreanu Eugeniu sunt contrasemnate la „semnătura clientului” de către Mîrza Veaceslav și aplicată ștampila SRL „Incaso”, ultimul neavând nicio calitate procesuală în prezenta cauză. Or, la caz împuternicirile de depunere a apelului în numele reclamantului SRL „Credit 2 All” urmau a fi acordate în modul și forma stabilită anume de către SRL „Credit 2 All” și respectiv mandatul avocațional urma a fi semnat de către organul abilitat al persoanei juridice, parte în proces.

În virtutea art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.75 alin.(2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Din materialele dosarului se constată că la 26 februarie 2020 avocatul Bujoreanu Eugeniu, acționând în numele și interesele SRL „Credits 2 All” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, s-a stabilit că prin procura nr. 1 din 05.07.2018 SRL „Credits 2 All” a împuternicit SRL „Incaso” de a-i reprezenta interesele în procedurile de revendicare a banilor și/sau bunurilor de la debitori conform contractului nr. 1606286079 din 28.06.2016, în procură fiind specificate drepturile care le acordă SRL „Credits 2 All” mandatarului SRL „Incaso” (f.d. 19).

Având în vedere că prin procura nr. 1 din 05.07.2018 SRL „Incaso” i s-a permis atragerea terților la realizarea mandatului, cu drept de a semna mandate avocațiale, semnătura fiindu-i opozabilă beneficiarului SRL „Credits 2 All”, SRL „Incaso” a împuternicit avocatul Bujoreanu Eugeniu, în temeiul contractului de asistență juridică, să acorde asistență juridică în prezenta cauză.

Astfel, în vederea confirmării împuternicirilor de reprezentare a intereselor SRL „Credits 2 All”, avocatul Bujoreanu Eugeniu a prezentat mandatul avocațial seria MA nr. 1452797 din 10 iunie 2019, versoul căruia, în numele clientului, este semnată de către o persoană, fiind indicat numele Veaceslav Mîrza și aplicată ștampila cu logoul SRL „Incaso”.

Colegiul stabilește că cererea de recurs împotriva încheierii din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, semnată de Bujoreanu Eugeniu, a fost semnată și depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, în condițiile în care legea procedurală stabilește expres că procesele persoanelor juridice în instanța de judecată se susțin de organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Astfel, la caz împuternicirile de depunere a recursului în numele recurentului SRL „Credits 2 All” urmau a fi acordate în mpdul și forma stabilită anume de către SRL „Credits 2 All” și respectiv mandatul avocatului urma a fi semnat de către organul abilitat al persoanei juridice, parte în proces.

În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 80 alin. (1),(3),(6),(7) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

De asemenea Colegiul reține, că potrivit prevederilor art. 11 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațional reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Contractul de asistență juridică, reținând natura prestației și subiectul special al acesteia, are un caracter *intuitu personae*, avînd la bază încrederea clientului în avocatul cu care a contractat și, în acest sens urmează, a fi executat personal de către avocatul cu care a contractat clientul.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat recurs în cadrul actualului proces, fără a avea împuternicirea să depună cererea de recurs, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil speței și practicile existente, deoarece, recurent (reclamant) în prezentul proces este persoana juridică SRL „Credits 2 All”, care este reprezentată de o altă persoană juridică - SRL „Incaso”, ultima acordându-i din numele său împuterniciri avocatului de a semna și depune apelul în numele primei. Or, cererea de recurs în numele și interesele părții recurente, persoană juridică, a fost semnată și depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în baza mandatului avocațional care, însă, nu este semnat de către administratorul persoanei juridice respective, ci de către administratorul unei alte persoane juridice, care pretinde a fi reprezentant al părții numite în cadrul actualului proces judiciar.

În acest sens se aduc și prevederile art. 69 alin. (4) din Legea privind societățile pe acțiuni și art. 33 alin. (1) lit. m) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, conform cărora persoana abilitată de a semna mandatul avocatului o are doar cea care deține funcția înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar contrasemnarea mandatului de către o altă persoană în numele recurentului SRL „Credit 2 All” nu corespunde exigențelor legale.

La caz, în vederea demonstrării existenței împuternicirilor de reprezentare a intereselor SRL „Credits 2 All”, avocatul Eugeniu Bujoreanu a prezentat mandatul

avocațial, versoul căruia, în numele clientului, este semnat de către administratorul SRL „Incaso”.

Astfel, colegiul atestă că avocatul Bujoreanu Eugeniu în lipsa unor reglementări exprese a raporturilor dintre avocat și client și în lipsa unei împuterniciri exprese, a declarat recurs, fără a exista o împuternicire întocmită conform prevederilor legale, eliberată de SRL „Credits 2 All” în acest sens pe numele său, astfel încât avocatul nu a fost în drept să utilizeze această cale procedurală și să declare recurs în numele și interesele SRL „Credits 2 All”.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs stabilește că Bujoreanu Eugeniu nu era în drept să declare recurs, deoarece aceasta a acționat în baza mandatului avocațial, dar fără a fi împuternicit în temeiul unui act juridic autentic și întocmit corespunzător, în lipsa împuternicirilor exprese delegate de SRL „Credits 2 All”. Prin urmare, este calificat ca fiind o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c ), alin. (2), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Britvin Veaceslav cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru