

Dosarul nr.2rc-100/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Aderent-Grup”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău
împotriva Societății cu răspundere limitată „Aderent-Grup” cu privire la încasarea datoriei
pentru folosirea terenului proprietate municipală,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Aderent-Grup”,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2019 Primăria mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Aderent-Grup” prin care a solicitat încasarea datoriei pentru folosirea
terenului proprietate municipală.

Prin hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a
fost admisă și a fost încasat de la SRL „Aderent-Grup” în beneficiul Primăriei mun.
Chișinău suma de 109675,25 de lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului proprietate
municipală, suma de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale, iar în total suma de
109683,20 de lei și în beneficiul statului suma de 3290,25 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 12 iunie 2019, SRL
„Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea
cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri
prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs
cererii de apel depuse de SRL „Aderent-Grup” și a fost comunicat apelantului despre
necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat cu
indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a probelor invocate
în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2468 de lei și că i se
acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze

neajunsurile menționate. A fost explicat apelantului că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 03 septembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat reprezentantului recurentului, avocatul Andrei Stratu, prin intermediul oficiului poștal, copia încheierii din 22 august 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pe care ultimul a recepționat-o la 06 septembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f. d. 78).

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Aderent-Grup” din motivul că apelantul nu a lichidat în termenul acordat de instanță neajunsurile cererii de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2468 de lei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 15 iunie 2020, SRL „Aderent-Grup” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2019 a fost expediată părților la 18 octombrie 2020, însă date prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul depus de SRL „Aderent-Grup” la 15 iunie 2020 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 12 iunie 2019, SRL „Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără dovada de plată taxei de stat (f.d. 64).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL „Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, și i-a fost acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2468 de lei (f.d. 74-76).

Încheierea în cauză a fost recepționată de avocatul Andrei Stratu la 06 septembrie 2019, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d. 78).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La 18 septembrie 2019 SRL „Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, a depus cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 2468 de lei (f.d. 79-85).

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, din motivul neînlăturării integrale în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 22 august 2019 a fost recepționată de avocatul Andrei Stratu, la data de 06 septembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.78).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței de apel apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, până la 16 septembrie 2019.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SRL „Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a depune cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că a îndeplinit în termen încheierea instanței de apel din 22 august 2019 și a depus la 18 septembrie 2019, cererea de apel motivată și plata taxei de stat, or instanța de apel prin încheierea din 22 august 2019 i-a acordat termen suficient, timp de 10 zile de la recepționare, adică până la 16 septembrie 2019, pentru a depune în cancelaria Curții de Apel Chișinău cerere de apel în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

Mai mult, art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres faptul că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective. Or, din materialele dosarului rezultă că cererea de apel motivată a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău la 18 septembrie 2019.

La caz, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus pînă la 16 septembrie 2019 în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Aderent-Grup”, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, și de a menține încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Aderent-Grup”.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău împotriva Societății cu răspundere limitată „Aderent-Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru