

Dosarul nr.2r-406/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Centru (jud. L. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Iuri Cabacov, Mihail Cabacov, Alexandr Cabacov, Nadejda Cabacova, reprezentați de avocatul Petru Răileanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2, în procedura falimentului, împotriva lui Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelurilor și au fost restituite cererile de apel depuse de Iuri Cabacov, Nadejda Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de avocatul Petru Răileanu,

c o n s t a t ă:

La 04 octombrie 2019 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 2 a fost admisă, a fost încasată în mod solidar, de la Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2, în procedură de faliment, datoria la energia termică formată în perioada de până la 30 iunie 2019 pentru apartamentul nr. 15 din bd. Dacia 17, mun. Chișinău în sumă de 61.996,31 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1.859,88 de lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 06 martie 2020, Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de avocatul Petru Răileanu, au depus cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârii din 14 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Concomitent, apelanții au solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea cererilor de repunere în termen a apelului, apelanții au indicat că, au luat cunoștință cu hotărârea contestată la data de 07 februarie 2020, considerând că există temeii motivat pentru repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile privind repunerea în termenul de declarare a apelului și au fost restituite cererile de apel depuse de Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de avocatul Petru Răileanu, împotriva hotărârii din 14 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 08 iulie 2020 Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de avocatul Petru Răileanu, au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei. Instanța de apel și-a motivat superficial soluția de respingere a cererii privind repunerea în termen a cererii de apel și de restituire a cererii de apel.

Au invocat că dosarul a fost judecat în procedură redusă, iar dispozitivul hotărârii l-au recepționat la 07 februarie 2020.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2020 a fost expediată părților la 6 iunie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul depus de Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de avocatul Petru Răileanu la 08 iulie 2020 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către ÎMGFL nr. 2, în procedura falimentului, și au fost încasate în mod solidar de la Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov în beneficiul ÎMGFL nr. 2, în procedura falimentului, datoria pentru energia termică consumată în perioada până la 30 iunie 2019 în sumă de 61.996,31 de lei și în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 1.859,88 de lei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la 12 noiembrie 2020 recurenții au recepționat copia încheierii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr. 2, în procedura falimentului și a fost informată că, soluționarea prezentei cereri va avea loc, unipersonal, în lipsa părților și instanța va adopta dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d.14). Iar, la 09 ianuarie 2020 Iuri Cabacov a recepționat referința depusă de intervenientul accesoriu SA „Termoelectrica”, fapt confirmat la fel prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.23).

Mai mult ca atât, la 07 februarie 2020 Iuri Cabacov a recepționat și copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, fapt confirmat prin avizul de recepție a acestuia (f. d. 27).

La 06 martie 2020, Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de către avocatul Petru Răileanu, au declarat apeluri împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de către Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de către avocatul Petru Răileanu, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și au fost restituite cererile de apel depuse de către Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de către avocatul Petru Răileanu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 14 ianuarie 2020.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 15 ianuarie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 15 februarie 2020, însă cererile de apel au fost depuse de către Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de către avocatul Petru Răileanu, la 06 martie 2020, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentanți de către avocatul Petru Răileanu, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurente precum că, dispozitivul hotărârii primei instanțe l-au recepționat la 07 februarie 2020 și din această data începe a curge termenul de atac a hotărârii.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurenților privind declararea apelului la 06 martie 2020 nu constituie decât o ignorare de către aceștia a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererile cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelurile declarate de către Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentanți de avocatul Petru Răileanu.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenților, avocatul Petru Răileanu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iuri Cabacov, Nadejda Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, reprezentați de avocatul Petru Răileanu.

Se menține încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2, în procedura falimentului, împotriva lui Iuri Cabacov, Nadejdei Cabacova, Alexandr Cabacov și Mihail Cabacov, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru