

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Centru (jud. N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, I. Țurcan)

## DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Bolșacova, Valerii Bolșacov, Ecaterina Bolșacova împotriva Elenei Saviuc cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Saviuc, reprezentată de Roman Aronov, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2019 Tatiana Bolșacova, Valerii Bolșacov, Ecaterina Bolșacova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Saviuc cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Tatiana Bolșacova, Valerii Bolșacov și Ecaterina Bolșacova a fost admisă, a fost încasată de la Elena Saviuc în beneficiul Tatiane Bolșacova, Valerii Bolșacov și Ecaterinei Bolșacova cu titlu de datorie suma de 49732,35 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat suma de 1936 de lei, cheltuielile de judecată și asistență juridică în mărime de 4131,77 de lei, în total suma de 55800,12 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 ianuarie 2020, Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de repunere în termen a cererii de apel, a afirmat că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2019 i-a fost adusă la cunoștință

abia la 16 ianuarie 2020, conform cererii de eliberare a hotărârii nr.0531-11 din 02 ianuarie 2020.

A menționat că, într-adevăr, apelanta nu a primit nici o citație și nici o telefonogramă cu privire la ora, data și locul ședinței de judecată din 18 octombrie 2019, iar citarea publică a părâtei a fost efectuată prematur și nu a produs efectul dorit. Respectiv, Saviuc Elena nu a cunoscut nimic despre existența procedurii judiciare intentate în privința sa, or citația și înștiințarea nu s-au înmănat contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

A relevat că din materialele dosarului rezultă că Saviuc Elena în ședințele de judecată, inclusiv și în ședința de judecată din 18 octombrie 2019, nu a participat, despre hotărârea menționată a luat cunoștință, abia în data de 16 ianuarie 2020. Totodată, cererea de apel a fost depusă la 23 ianuarie 2020, de aceea argumentele invocate de către apelanta sunt credibile și justifică repunerea în termenul de înaintare a apelului. Astfel, apelanta a omis termenul de declarare a apelului pe motive întemeiate și nu din vina sa, ci numai datorită faptului că hotărârea contestată nu i-a fost adusă spre cunoștință apelantei în modul prevăzut de lege, nu a fost citată în modul prevăzut de lege cu privire la ora, data și locul ședinței de judecată, iar în astfel de condiții faptice, a considerat că există temeii motivat pentru repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Saviuc, reprezentat de avocatul Roman Aronov, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 03 iunie 2020, Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei. Instanța de apel și-a motivat superficial soluția de respingere a cererii privind repunerea în termen a cererii de apel și de restituire a cererii de apel.

A invocat că pe parcursul examinării cauzei nu a recepționat careva citații pentru a fi informată despre locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 mai 2020. Iar, la 03 iunie 2020, adică în termenul prevăzut de lege, Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 04 august 2020 Ecaterina Bolșacova și Valerii Bolșacov, prin intermediul poștei electronice au depus referințe, prin care au solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Tatiana Bolșacova, Vitalii Bolșacov și Ecaterina Bolșacova, a fost încasată de la Elena Saviuc în beneficiul Tatiane Bolșacova, Valerii Bolșacov și Ecaterinei Bolșacova cu titlu de datorie suma de 49732,35 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat suma de 1936 de lei, cheltuielile de judecată și asistență juridică în mărime de 4131,77 de lei, iar în total suma de 55800,12 lei.

La 23 ianuarie 2020 Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, însă fără a proba și motiva imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs reține că, apelanta-pârâtă Elena Saviuc la examinarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2019 nu a participat (f.d.53, 63-64, 75-78).

Însă, apelanta-pârâtă Elena Saviuc, a fost citată public pentru ședința de judecată din 18 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul public, anexat la materialele cauzei (f.d.73).

Totodată, din înscrisurile anexate la materialele cauzei, și anume prin răspunsul IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și evidență a populației nr.02-213579 din 15 octombrie 2019, se confirmă că Elena Saviuc este înregistrată cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 47/2, ap. 25 (f.d.72).

Mai mult ca atât, însăși apelanta Elena Saviuc, în cererea sa de apel a indicat viza de reședință: mun. Chișinău, , str. Nicolae Titulescu 47/2, ap. 25 (f.d. 84-92).

În mod distinct, Colegiul constată că citațiile și alte acte de procedură expediate în adresa apelantei-pârâte Elena Saviuc au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat”. Fapt care demonstrează că Elena Saviuc locuiește pe adresa sus-indicată, însă nu s-a apropiat la oficiul poștal pentru a ridica scrisorile/citațiile expediate de către instanța de judecată.

Totodată se mai reține că, prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 18 octombrie 2019 părților la proces le-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 18 octombrie 2019 pe aceeași adresă de domiciliu a recurente (f.d. 81).

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 19 octombrie 2019 și a expirat la data de 17 noiembrie 2019, însă dat fiind faptul că 17 noiembrie 2020 a fost zi de duminică, ultima zi de declarare a apelului a fost 18 octombrie 2020, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 23 ianuarie 2020, adică cu depășirea considerabilă a termenul de atac.

Dat fiind faptul că Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, prin urmare corect instanța de apel a respins cererea recurentului/apelant privind repunerea în termen a apelului.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 18 octombrie 2019, însă Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus cererea de apel abia la 23 ianuarie 2020, adică peste 95 de zile (f.d.84-92).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, odată ce a recepționat actele de procedură emise de prima instanță urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, intimata Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea Elenei Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelanta-recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Elena Saviuc, reprezentată de avocatul Roman Aronov.

Se menține încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Bolșacova, Valerii Bolșacov, Ecaterina Bolșacova împotriva Elenei Saviuc cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru