

Dosarul nr. 2r-417/2020

prima instanță: Judecătoria Cahul (N. Veleva)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

## DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Hristea Vladimir, reprezentat de avocatul Todorov Maxim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Economii și Împrumut „Cucoreanca”, Cantea Valentina, Hristea Vladimir, Șișman Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de credit,

împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Hristea Vladimir și a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv,

### c o n s t a ț ă:

La 23 mai 2011 ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva AEÎ „Cucoreanca”, Cantea Valentina, Hristea Vladimir, Șișman Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de credit.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2011 a Judecătoria Cahul acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la AEÎ „Cucoreanca”, în persoana Cantea Valentina, Hristea Vladimir, Șișman Gheorghe, în mod solidar, în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL datoria în baza contractului de împrumut în sumă de 1 172 608, 41 de lei și cheltuieli de judecată în sumă de 35 178,26 de lei, în total suma de 1 207 786 de lei.

La 26 mai 2020 Hristea Vladimir a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 12 decembrie 2011 a Judecătoria Cahul, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, Hristea Vladimir a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

La 22 iunie 2020 Hristea Vladimir a depus apel motivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2011 a Judecătoria Cahul.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Hristea Vladimir și a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv.

La 13 iulie 2020 Hristea Vladimir, reprezentat de avocatul Todorov Maxim, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și repunerea în termen a apelului.

Recurentul consideră că instanța de apel eronat a apreciat ca fiind nefondată cererea de repunere în termen a apelului, or, Hristea Vladimir nu a cunoscut despre existența litigiului și a hotărârii pronunțate, ce, în opinia recurentului, constituie un motiv întemeiat care justifică omiterea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform avizului de recepție, reprezentantul lui Hristea Vladimir, avocatul Todorov Maxim, la data de 01 iulie 2020 a recepționat copia încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul. Prin urmare, recursul depus la data de 13 iulie 2020 este în termen.

Prin referință intimatul ÎM OMF „Microinvest” SRL a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 12 decembrie 2011 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, în lipsa lui Hristea Vladimir, acestuia la data de 19 iunie 2012 fiindu-i expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea agentului poștal din 19 iulie 2012 privind cauza neînmânării „a expirat termenul de păstrare” (f.d. 59,60).

Instanța de recurs consideră necesar a menționa că cauza în prima instanță a fost examinată în lipsa pârâtului Hristea Vladimir, care a fost citat în mod public, conform art. 108 Cod de procedură civilă, or citațiile expediate repetat în adresa lui Hristea Vladimir nu erau recepționate, fiind restituite cu mențiunea agentului poștal „nu avem așa familie” sau „persoana necunoscută” (f.d. 29, 36).

Totodată, s-a stabilit că la data de 13 iulie 2018 Hristea Vladimir a depus cerere prin care a solicitat să-i fie eliberată copia hotărârii pronunțată în anii 2012-2013 (f.d. 62), fiind anexat și bonul de plată din data de 24 iulie 2018, care confirmă achitarea de către Hristea Vladimir a taxei de stat pentru eliberarea copiilor (f.d. 61). Prin urmare, instanța de apel corect a considerat că din data de 13 iulie 2018 apelantul Hristea Vladimir a cunoscut despre emiterea hotărârii primei instanțe și din acest moment se rezultă că începe să curgă termenul de o lună prevăzut de lege pentru depunerea apelului.

Cererea de apel a fost depusă la data de 26 mai 2020, cu mult peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut de lege.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelantul Hristea Vladimir odată cu depunerea cererii de apel, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocat faptul că nu a primit copia hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, din data de 13 iulie 2018, când a solicitat prin cerere eliberarea copieii hotărârii primei instanțe și până la data de 22 mai 2020 când a solicitat spre cunoștință dosarul, apelantul nu a manifestat niciun interes în sensul exercitării cu bună credință a drepturilor sale procedurale.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Hristea Vladimir, reprezentat de avocatul Todorov Maxim.

Se menține încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de

Economii și Împrumut „Cucoreanca”, Cantea Valentina, Hristea Vladimir, Șișman Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de credit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru