

Dosarul nr. 2r-370/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. : A. Clevada)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Grîu Ion și Grîu Natalia,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut ”Mărinești” către Breazu Aliona, Ceresău Veronica, Ceresău Vasile, Grîu Ion, Grîu Natalia privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2020, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Grîu Ion și Grîu Natalia din motiv că apelanții nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2019, Asociația de Economii și Împrumut ”Mărinești” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Breazu Aliona, Ceresău Veronica, Ceresău Vasile, Grîu Ion, Grîu Natalia solicitând încasarea sumei de 61683,97 lei cu titlu de datorie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 decembrie 2019, cerere de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut ”Mărinești”, s-a admis.

S-a încasat în mod solidar de la Breazu Aliona, Ceresău Veronica, Ceresău Vasile, Grîu Ion, Grîu Natalia suma de 61683,97 lei cu titlu de datorie și suma de 1825 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

La 10 ianuarie 2020, Grîu Ion și Grîu Natalia au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 decembrie 2019, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 martie 2020 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Grîu Ion și Grîu Natalia.

S-a acordat apelanților termen până la 30 martie 2020, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1388 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2020 s-a acordat apelanților termen suplimentar până la 15 iunie 2020, pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2020, pentru înlăturarea neajunsurilor, ținându-se cont de declararea prin Hotărârea Parlamentului Republica

Moldova nr.55 din 17.03.2020, a stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie -15 mai 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2020 s-a restituit apelul declarat de Grîu Ion și Grîu Natalia din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 6 iulie 2020, Grîu Ion și Grîu Natalia au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

După depunere apelului nemotivat s-au adresat de nenumărate ori către instanța de fond cu solicitarea de a le fi eliberată hotărârea motivată a instanței de fond, însă așa și nu a fost eliberată.

Recurenții au indicat că taxa de stat a achitat-o în termenul indicat de instanță și a expedit-o instanței prin poșta electronică.

Astfel, prin soluția instanței de apel, se încalcă drepturile la un proces echitabil și dreptul la apărare.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 17 iunie 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit avizelor de recepție, recurenții au recepționat încheierea de restituire a cererii de apel, la 25 iunie 2020 (f.d.84-85).

Cererea de recurs a fost declarată la 6 iulie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 20 iulie 2020, instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 martie 2020 s-a acordat apelanților termen până la 30 martie 2020, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii taxei de stat, termen care a fost prelungit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2020 până la 15 iunie 2020.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, apelanții Grîu Ion și Grîu Natalia având calitatea procesuală de apelant, trebuie să îndeplinească anumite obligațiuni printre care și existența unui interes în examinarea acțiunii sale, iar în cazul neîndeplinirii prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Respectiv, reieșind din dispoziția art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Colegiul reține că, din momentul depunerii cererii de apel nemotivat și până termenul limită de depunere a apelului nemotivat apelațiile au avut la dispoziție termen de peste 5 luni pentru a întocmi cerere de apel motivată.

Argumentul recurenților precum că, instanța de fond nu a eliberat hotărârea motivat la cererile depuse este unul neîntemeiat.

Din materialele dosarului se constată contrariul, or, instanța de fond a expedit participanților la proces hotărârea motivată la 6 februarie 2020, fiind recepționată la 12 februarie 2020 (f.d.62,64,66).

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

La caz, Colegiul reține că apelanții au avut o atitudine indiferentă față de propria cauză, având la dispoziție un termen de peste cinci luni, aceștia nu au depus diligență normală în vederea îndeplinirii propriilor obligații procesuale.

Art. 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, în lipsa cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, instanța nu poate să verifice argumentel apelnatului referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurenților nu li s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Grîu Ion și Grîu Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut "Mărinești" către Breazu Aliona, Ceresău Veronica, Ceresău Vasile, Grîu Ion, Grîu Natalia privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru