

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Botnaru Serghei privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 20 mai 2020, prin care s-a respins cererea de Societății cu Răspundere Limitată „Incaso” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 24 august 2018, S.R.L. „Incaso” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnaru Serghei solicitând încasarea sumei de 8052, 81 cu titlu de datorie, 2174,25 lei cu titlu de taxă aferentă contractului, 309,18 lei cu titlu de dobândă contractuală și 811,67 lei cu titlu de penalitate, în total suma de 18647,91 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, cerere de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Incaso”, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Botnaru Serghei în beneficiul S.R.L. „Incaso” suma de 9.553,39 lei.

S-a respins acțiunea înaintată de S.R.L. „Incaso” în partea ce excede suma încasată de 9.553,39 lei, ca neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea S.R.L. „Incaso” privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat 684,15 lei și 100,00 lei pentru citare publică, proporțional pretențiilor admise.

S-a încasat de la Botnaru Serghei în beneficiul S.R.L. „Incaso” suma de 337,83 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, proporțional pretențiilor admise.

S-a respins cererea S.R.L. „Incaso” privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată de 337,83 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, proporțional pretențiilor admise și în partea încasării sumei 1.000 lei pentru servicii juridice, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 ianuarie 2020 S.R.L. „Incaso” a declarat apel solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea apelului și modificarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, în sensul admiterii integrale a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020 s-a respins cererea S.R.L. „Incaso” de repunere în termen de declarare a apelului și s-a restituit apelul din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 24 iunie 2020, S.R.L. „Incaso”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a menționat că concluziile instanței de apel rezultă din interpretarea eronată a legii procesual civile.

Instanța de apel a respins cererea apelantului privind repunerea în termenul de declarare a apelului, deși la materialele dosarului lipsește dovada recepționării hotărârii.

Instanța de fond a expediat părților dispozitivul hotărârii cu mult peste termenul prevăzut de art. 236 alin.(4) din Codul de procedură civilă, (34 de zile).

Astfel, dispozitivul hotărârii a fost recepționat la 16 ianuarie 2020, și ca urmare, a fost în imposibilitatea de a depus apel în termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Recurentul consideră că, termenul de declarare a apelului a început a curge din data de 17 ianuarie 2020, fiind aplicabile prevederile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 mai 2020.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință la 19 iunie 2020, fiind recepționată prin intermediul poștei.

Cererea de recurs a fost declarată la 24 iunie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând motivele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii la 13 decembrie 2019.

La pronunțarea dispozitivului reprezentantul S.R.L. „Incaso”, avocatul Bujoreanu Eugeniu nu a fost prezent.

La 30 ianuarie 2020, reprezentantul S.R.L. „Incaso”, avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, cu solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului.

În temeiul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Deci, contestarea hotărârii judecătorești cu apel, se efectuează într-un termen prevăzut de lege și anume în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, pentru apelant a început să curgă din data de 14 decembrie 2019, termenul limită de depunere a cererii de apel fiind 13 ianuarie 2020.

Colegiul reține, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 decembrie 2019, reprezentantul S.R.L. „Incaso”, avocatul Bujoreanu Eugeniu a fost prezent la ședința de judecată și s-a contrasemnat pentru faptul că cunoaște despre amânarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii pentru 13 decembrie 2019 (f. d. 55).

Respectiv, argumentul recurentului precum că, instanța a expediat dispozitivul hotărârii mai târziu decât în termen de 5 zile și astfel, și din acest motiv a omis termenul de declarare a apelului instanța îl consideră neîntemeiat.

Or, dispozițiile art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres începerea curgerii termenului de contestare, iar motivele de repunere în termen nu sunt de natură de a repune în termen apelul.

S.R.L. „Incaso” solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointeresată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze progresul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Părțile la procedură nu pot fi ignorate pentru perioade lungi de timp și se bazează pe propria lor lipsă de teamă și lipsă de diligență în susținerea unei cereri de prelungire a termenului de introducere a unui recurs în afara legii limită.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelantă nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu pot conduce, cum pretinde recurentul la prezumția absolută că omisiunea tehnică reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu a declarat în termen apelul.

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenție, având în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Colegiul notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de S.R.L. „Incaso”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 alin (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Botnaru Serghei privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

