

Dosarul nr. 2r-391 /2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M.Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de avocatul stagiar Nicoară Vitalina în
interesele Societății pe Acțiuni „Orange Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni
„Orange Moldova” împotriva lui Arefti Victor cu privire la încasarea datoriei și a plăților
afereente,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020 prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Orange Moldova”, ca fiind
depusă în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 24 septembrie 2019, Î.M „Orange Moldova”S.A. s-a adresat în instanța de
judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Arefti Victor solicitând încasarea
sumei de 21 734,95 lei cu titlu de datorie, 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asitență
juridică și 652,05 cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 decembrie 2019, acțiunea
a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Arefti Victor în beneficiul Î.M „Orange Moldova”S.A. suma de
14195 lei cu titlu de datorie, 754 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile prestate, 448,47
cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat și 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asitență
juridică.

La 9 ianuarie 2020, avocatul stagiar a „PfB Legal Consulting” S.R.L, Rodica Ciofu,
în numele și interesele apelantei Î.M „Orange Moldova” S.A., a declarat apel hotărârea
primei instanțe, solicitând casarea acesteia, și adoptarea unei hotărâri noi de admitere
integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, s-a restituit cerere de
apel depusă de Î.M „Orange Moldova”S.A., ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 3 iulie 2020, Societatea pe Acțiuni „Orange Moldova”, reprezentantă de
avocatul stagiar Nicoară Vitalina a declarat recurs solicitând, admiterea recursului,
casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, cu restituirea cauzei la
rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Î.M. „Orange Moldova” S.A., reprezentantă de avocatul stagiar Nicoară Vitalina, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul reține că, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, este depusă și semnată în interesele Î.M. „Orange Moldova” S.A., de avocatul stagiar Nicoară Vitalina.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Totodată, art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, reglementează că, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Prin urmare, avocatul stagiar Nicoară Vitalina nu este în drept de a declara recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020 în interesele Î.M. „Orange Moldova” S.A., deoarece avocații stagiaari pot acorda asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, și nicidecum în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Astfel, este indubitabil că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, este depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, Colegiul constată că, cererea de recurs semnată de avocatul stagiar Nicoară Vitalina, în interesele Î.M. „Orange Moldova” S.A., a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs fapt ce, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, constituie temei de restituire a recursului.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de avocatul stagiar Nicoară Vitalina în interesele Societății pe Acțiuni „Orange Moldova”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

