

Dosarul nr. 2rci-34/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) N. Pasecinic  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

## Î N C H E I E R E

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară "Finance Leasing Company" Societate cu Răspundere Limitată,  
la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Bigstrom" cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, prin care s-a restituit recursul declarat de Ioniță Diana în interesele Organizației de Creditare Nebancară "Finance Leasing Company" Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă:

La 25 septembrie 2018, SRL "Bigstrom" a depus în instanța de insolvență cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL "Bigstrom" privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 martie 2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL "Bigstrom", cu desemnarea administratorului și stabilirea termenului limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor – 25 aprilie 2019, obligând administratorul insolvenței să prezinte tabelul definitiv al creanțelor nu mai târziu de 17 mai 2019.

Pe parcursul examinării cauzei de insolvență, la data de 24 aprilie 2019, OCN "Finance Leasing Company" SRL a depus cerere privind validarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului SRL "Bigstrom".

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL "Bigstrom", întocmit de administratorul insolvenței Popaz Vera, creanța înaintată de către OCN "Finance Leasing Company" SRL nu a fost admisă spre validare.

La 23 mai 2019, OCN "Finance Leasing Company" SRL a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL "Bigstrom" în partea neadmiterii spre

validare a creanței chirografare de rangul V în sumă de 8 797,85 de euro și în sumă de 11 489,53 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2020, s-a respins contestația depusă de OCN "Finance Leasing Company" SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL "Bigstrom".

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL "Bigstrom" creanța OCN "Finance Leasing Company" SRL introdusă în tabelul cu titlu provizoriu.

La 25 februarie 2020, OCN "Finance Leasing Company" SRL, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond (f.d. 95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, s-a restituit recursul declarat de Ioniță Diana în interesele OCN "Finance Leasing" SRL din motiv că nu au fost invocate esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii contestate.

La 13 iunie 2020, OCN "Finance Leasing Company" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, OCN "Finance Leasing Company" SRL a invocat că la momentul depunerii recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2020, recurentul nu cunoștea motivarea încheierii instanței de insolvență, contând pe circumstanța completării ulterioare a recursului după recepționarea încheierii motivate.

Astfel a menționat că nu au fost informați despre faptul examinării de către Curtea de Apel Chișinău a recursului depus, mai mult ca atât că nu a recepționat încheierea motivată a instanței de insolvență.

Prin urmare, prin restituirea recursului a fost îngădit recurentului dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil.

La fel, recurentul a invocat caracterul defectuos al soluției Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020 se confirmă și prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale n1. 1 din 18 martie 2020, prin care s-a stabilit că pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început, se suspendă pe durata stării de urgență instituite conform Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Deci în opinia recurentului, starea de urgență a perturbat și activitatea oficiilor poștale.

La 18 iulie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă plicul expediat în adresa SRL "Bigstrom" a fost restituit în adresa instanței de recurs cu mențiunea "plecat" (f.d. 133-134).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 mai 2020, însă date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Recursul a fost declarat la 13 iunie 2020, astfel se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 14 martie 2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL "Bigstrom", cu desemnarea administratorului și stabilirea termenului limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor – 25 aprilie 2019, obligând administratorul insolvenței să prezinte tabelul definitiv al creanțelor nu mai târziu de 17 mai 2019.

Pe parcursul examinării cauzei de insolvență, la data de 24 aprilie 2019, OCN "Finance Leasing Company" SRL a depus cerere privind validarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului SRL "Bigstrom".

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL "Bigstrom", întocmit de administratorul insolvenței Popaz Vera, creanța înaintată de către OCN "Finance Leasing Company" SRL nu a fost admisă spre validare.

La 23 mai 2019, OCN "Finance Leasing Company" SRL a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL "Bigstrom" în partea neadmiterii spre validare a creanței chirografare de rangul V în sumă de 8 797,85 de euro și în sumă de 11 489,53 de lei.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2020, s-a respins contestația depusă de OCN "Finance Leasing Company" SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL "Bigstrom".

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL "Bigstrom" creanța OCN "Finance Leasing Company" SRL introdusă în tabelul cu titlu provizoriu.

La 25 februarie 2020, OCN "Finance Leasing Company" SRL, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond (f.d. 95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, s-a restituit recursul declarat de Ioniță Diana în interesele OCN "Finance Leasing Company" SRL, pe motiv că nu au fost invocate esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii contestate.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că OCN "Finance Leasing Company" SRL contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, prin care s-a restituit recursul declarat de Ioniță Diana în interesele OCN "Finance Leasing Company" SRL împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2020 în temeiul art. 426 alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de

ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, nu poate fi suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de OCN "Finance Leasing Company" SRL a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de OCN "Finance Leasing Company" SRL.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de OCN "Finance Leasing Company" SRL.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară "Finance Leasing Company" Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru