

Dosarul nr. 2rh-74/20

Prima instanță: (Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari) I. Malanciuc

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Muruianu, N. Simciuc, N. Budăi

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, Iu. Bejenaru, G. Stratulat

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererile de revizuire depuse de Găină Mariana și Găină Victor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor
împotriva lui Verlan Serghei și Verlan Ludmila, intervenienți accesorii Primăria
satului Pîrîta, Consiliul local Pîrîta, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu
privire la demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, prin care s-a
declarat inadmisibil recursul înaintat de Găină Victor,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2018, Găină Victor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Verlan Serghei și Verlan Ludmila, intervenienți accesorii Primăria
satului Pîrîta, Consiliul local Pîrîta, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu
privire la demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii, Găină Victor a menționat că în temeiul contractului de
vânzare-cumpărare din 08 august 2006, a devenit proprietarul bunului imobil – lotul
de teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,12 ha situat în raionul Dubăsari,
satul Pîrîta, str. Ion Aldea-Teodorovici.

Reclamantul a specificat că ulterior, s-a constatat că suprafața de facto a
terenului este mai mică decât cea indicată în contractul de vânzare-cumpărare.

La fel, a indicat că pârâții Verlan Serghei și Verlan Ludmila au edificat o
construcție neautorizată (garaj) cu încălcarea hotarelor terenului ce-i aparține cu drept
de proprietate.

Astfel în rezultatul măsurărilor efectuate la data de 07 septembrie 2017 prin
schița de stabilire a hotarelor, s-a constatat că Verlan Serghei și Verlan Ludmila au
ocupat o porțiune a terenului ce-i aparține cu drept de proprietate, iar la

12 decembrie 2017, în adresa pârâților a fost înaintată cererea prealabilă cu solicitarea de a demola construcția edificată ilegal, care însă a rămas fără răspuns.

Găină Victor a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor (f.d. 47-48 Vol. I) obligarea pârâților Verlan Serghei și Verlan Ludmila să demoleze construcția edificată ilegal (garaj) și revendicarea terenului ocupat abuziv de către pârâți cu suprafața de 62 m.p., precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor.

S-a obligat Verlan Serghei și Verlan Ludmila s-a demoleze construcția neautorizată (garaj) amplasată la hotarul terenului situat în satul Pârâta, raionul Dubăsari.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Verlan Serghei și Verlan Ludmila în beneficiul lui Găină Victor suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Găină Victor, s-a admis apelul declarat de Verlan Serghei și Verlan Ludmila, s-a casat hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari în partea ce ține de demolarea construcției și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor cu privire la demolarea construcției.

În rest, hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari s-a menținut.

S-a încasat de la Găină Victor în beneficiul lui Verlan Serghei și Verlan Ludmila suma de 75 de lei cu titlu de taxă de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Găină Victor.

La 28 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Găină Mariana a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs.

Reizuenta Găină Mariana, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și anume faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, a menționat că la 12 noiembrie 2005 a înregistrat căsătoria cu Găină Victor, iar la 08 august 2006, Găină Victor a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,1200, situat în raionul Drochia, satul Pârâta, str. Ion Aldea-Teodorovici 17.

Deci, având în vedere că bunul imobil în litigiu a fost procurat în timpul căsătoriei, este co-proprietara acestuia și respectiv dispune de aceleași drepturi pe care le are Găină Victor.

Astfel a invocat că Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 08 mai 2020, s-a pronunțat asupra drepturilor unei persoane care nu a fost atrasă în proces, prin urmare la examinarea cauzei au fost ignorate drepturile și interesele sale prin încheierea contestată.

La 05 august 2020, Găină Victor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, prin care a solicitat admiterea cererii de

revizuire, casarea încheierii instanței de recurs cu reținerea spre examinare a cererii de recurs.

Revizuentul Găină Victor, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au putut fi cunoscute și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel a specificat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020 urmează a fi supusă revizuirii pentru a corecta greșelile instanței de judecată care s-a expus eronat asupra anumitor circumstanțe reale, care urma să contribuie la emiterea unei alte soluții în litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererile de revizuire depuse de Găină Mariana și Găină Victor, Colegiul consideră că acestea urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra

inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, fiind contestată cu apel de către Găină Victor, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, recursul înaintat de Găină Victor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererile de revizuire înaintate de Găină Mariana și Găină Victor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, urmează a fi respinse ca fiind depuse împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererile de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererile de revizuire depuse de Găină Mariana și Găină Victor urmează a fi respinse ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Găină Mariana și Găină Victor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor împotriva lui Verlan Serghei și Verlan Ludmila, intervenienți accesorii Primăria satului Pîrîta, Consiliul local Pîrîta, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire la demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru