

Dosarul nr. 3ra-899/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: V. Potlog)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins recursul depus de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2019 Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în calitate de consilieri ai Consiliului raional Cimișlia, consideră că deschiderea și desfășurarea ședinței din 25 noiembrie 2019 a Consiliului raional Cimișlia la care s-au soluționat două întrebări - alegerea președintelui raionului Cimișlia și alegerea vicepreședinților raionului Cimișlia, a avut loc cu mai multe abateri de la legislația în vigoare.

Astfel, au menționat că ședința a fost deschisă și condusă până la alegerea președintelui, de către Vasile Spînu care nu a avut drept să o conducă, deoarece împuternicirile acestuia ca secretar a Consiliului au fost expirate, fiind încălcate astfel prevederile pct. 6 din Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, art. 44 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și art. 62 alin. (1) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008.

Reclamanții au mai relatat că a fost încălcată procedura alegerii președintelui ședinței din 25 noiembrie 2019, precum și a președintelui raionului Cimișlia și a vicepreședinților, fiind indus consiliul în eroare intenționat.

Au declarat că modalitatea de organizare a ședinței din 25 noiembrie 2019 a Consiliului raional Cimișlia și ignorarea observațiilor expuse în cadrul ședinței de către consilierii raionali, conduce spre o bănuială rezonabilă privind înțelegerea din timp de a fraudă alegerea președintelui și a vicepreședinților raionului Cimișlia.

Reclamanții și-au întemeiat acțiunea pe prevederile art. 62 alin. (1) lit. d), h), alin. (2) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, art. 16 alin. (7), 19 alin. (3) și (7), 22, 44 alin. (1) și (2), 46 alin. (1)-(3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pct. 6, 8, 23, 24, 25 ale Legii nr. 457 din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, precum și art. 29, 32, 36, 44, 53, 57, 163, 206, 208 și 209 din Codul administrativ.

Au solicitat anularea deciziei nr. 05/01 din 25 noiembrie 2019 a Consiliului raional Cimișlia „Cu privire la alegerea președintelui raionului” și deciziei nr. 05/02 din 25 noiembrie 2019 a Consiliului raional Cimișlia „Cu privire la alegerea vicepreședinților”.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, fiind explicat reclamanților că nu au dreptul de a se adresa repetat în judecată cu aceeași acțiune.

La 11 februarie 2020 Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu au depus recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul depus de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

La 15 iunie 2020 Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu au depus recurs împotriva deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, anularea deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat și emiterea unei noi decizii de declarare a admisibilității cererii de chemare în judecată.

Prin referința din 15 septembrie 2020, Consiliul raional Cimișlia a solicitat restituirea sau, după caz, respingerea recursului.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Astfel, prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, iar conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu au depus recurs, care a fost respins prin decizia din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Totodată, la caz, Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu au depus recurs împotriva deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins recursul depus împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că decizia din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, în virtutea legii, este irevocabilă și nu se supune recursului. Respectiv, decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ. Or, în condițiile art. 244 alin. (1) Cod administrativ, pot fi contestate cu recurs hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pe când la caz, a fost contestată o decizie a instanței de recurs.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu au depus cerere de recurs împotriva unui act judecătorec care nu se supune recursului, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

În ordinea celor expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, nu poate fi contestată cu recurs, iar soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 230, 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Recursul depus de Pavel Aramă și Gheorghe Răileanu, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh