

Dosarul nr. 3r-211/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: T. Avasiloiu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii,

împotriva încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2018 FCP „Pegas” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii fiscale seria AAE nr. 7211729 din 31 iulie 2018 emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” prin care s-a obligat FCP „Pegas” SRL de a achita suma de 42 163, 46 de lei cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 31 ianuarie 2020 FCP „Pegas” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de FCP „Pegas” SRL împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 24 iulie 2020 FCP „Pegas” SRL a depus recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A menționat cu referire la prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, că instanța de apel nu era în drept de a examina admisibilitatea apelului prin prisma Codului administrativ, dar urma să aplice prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 în coroborare cu prevederile Codului de procedură civilă.

Astfel, a susținut că, instanța de apel urma să emită un act judecătoresc de dispoziție prin care să stabilească apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, prezentarea cererii de apel motivate.

Recurentul a afirmat că prin emiterea încheierii contestate nu au fost respectate garanțiile unui proces echitabil consfințite de art. 6 § 1 CEDO.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudicare, de la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 iulie 2020.

Astfel, recursul din 24 iulie 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin referința din 7 septembrie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de FCP „Pegas” SRL împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată apelantului FCP „Pegas” SRL în data de 12 martie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f.d.180).

Prin urmare, reieșind din considerentul că FCP „Pegas” SRL a recepționat hotărârea motivată la 12 martie 2020, ultima zi de depunere a apelului motivat a fost data de 13 aprilie 2020.

Totodată, ținând cont de faptul că prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru perioada 17 martie - 15 mai 2020, iar conform dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență, termenul de exercitare a căii de atac a fost suspendat, motivarea apelului urma a fi prezentată până în data de 9 iunie 2020.

În această privință, actele cauzei însă atestă că FCP „Pegas” SRL, nu a depus apelul motivat, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 10 iulie 2020, corect a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar potrivit alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Argumentele recurentului precum că instanța urma să examineze admisibilitatea apelului prin prisma art. 258 alin. (3) Cod administrativ, adică conform prevederilor în vigoare până la data intrării în vigoare a prezentului cod, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, or, doar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat.

Astfel, este neîntemeiat și argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de apel urma să stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, întrucât reieșind din prevederile art. 235 Cod administrativ, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de

art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), care nu cuprinde și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine, completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivată a apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelantul FCP „Pegas” SRL nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că FCP „Pegas” SRL nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Ca și consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh