

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: O. Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Liudmilei Trocinel și lui Alexandru Trocinel cu privire la transmiterea în posesie a bunului gajat pentru vânzarea ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei, evacuarea forțată a tuturor persoanelor și bunurilor acestora fără acordarea altui spațiu locativ, compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională a Liudmilei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractelor de împrumut cu ipotecă, încasarea sumei, radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii și anularea sechestrului de pe imobil,

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t a ț ă :

La 17 februarie 2011, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Trocinel și lui Alexandru Trocinel cu privire la transmiterea în posesie a bunului gajat, casa de locuit individuală cu teren aferent, situată în mun. Chișinău, com. XXXXX, pentru vânzarea ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei, evacuarea forțată a tuturor persoanelor și bunurilor acestora fără acordarea altui spațiu locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, ÎCS „Prime Capital” SRL a indicat că conform contractului de împrumut nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008, Liudmila Trocinel a obținut de la ÎCS „Prime Capital” SRL un împrumut în sumă de 25 000 de dolari SUA.

Reclamanta a menționat că termenul final de rambursare a împrumutului a fost stabilit până la data de 16 iulie 2020, însă necătfînd la obligațiunea asumată, Liudmila Trocinel nu și-a onorat angajamentul asumat prin contractul de împrumut

menționat, nu a respectat graficul de achitare a împrumutului și a dobânzilor aferente, prin ce a încălcat flagrant prevederile pct. 7, 7.1., 7.2. din contract.

A relatat că îndeplinirea obligațiunilor asumate de către Liudmila Trocinel, conform contractului de împrumut nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008, a fost asigurată prin gajarea bunului imobil, casa de locuit individuală cu teren aferent situat în mun. Chișinău, com. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.198 și XXXXX.198.01.

A indicat că bunul descris este ipotecat în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL conform contractului de ipotecă nr. IPG/598/07/2008 din 16 iulie 2008, autentificat de notarul public Oleg Belicesco cu nr. 2402, care aparține debitorilor gajști, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel, cu drept de proprietate, bunul fiind gajat la un preț de gaj în mărime de 27 500 de dolari SUA.

Reclamanta a mai menționat că anterior s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere privind emiterea unei ordonanțe judecătorești și instanța de judecată la 09 decembrie 2010 a emis o ordonanță judecătorească în acest sens, însă, ulterior, aceasta a fost anulată din cauza obiecțiilor depuse de pârât.

A notat că conform art. 353 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul în care se anulează ordonanța, creditorul înaintează pretenția sa în procedura de examinare a acțiunii civile.

Astfel, la 11 februarie 2011 față de ÎCS „Prime Capital” SRL s-a format datoria la împrumut în mărime de 25 000 de dolari SUA, inclusiv cea restantă 1249,98 de dolari SUA; datoria la dobândă în mărime de 2 916,90 dolari SUA, comisionul de gestiune în mărime de 341,86 de dolari SUA și penalitatea în mărime de 2416,41 dolari SUA, datoria totală a împrumutatului Liudmilei Trocinel față de ÎCS „Prime Capital” SRL, în total constituind suma de 30 675,17 de dolari SUA.

A relevat că în cazul în care împrumutatul nu a achitat companiei sumele datorate conform graficului prestabilit de pct. 17, 17.9 din contractul de împrumut IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008 și art. 869 alin. (4), art. 872 alin. (2) Cod civil (în vigoare în perioada de referință), compania a fost în drept să rezilieze în mod unilateral contractul de împrumut încheiat cu reclamarea înainte de termen a întregii sume a împrumutului și a plăților aferente.

Astfel, în opinia sa, în conformitate cu art. 61 din Legea cu privire la gaj și art. 30 din Legea cu privire la ipotecă (în vigoare în perioada de referință), ÎCS „Prime Capital” SRL, având calitatea de creditor, a putut exercita drepturile de gaj în cazurile în care debitorul nu a executat, conform contractului, obligația garantată.

A relatat că, în conformitate cu prevederile art. 67 din Legea cu privire la gaj și art. 31 din Legea cu privire la ipotecă (în vigoare în perioada de referință), a adus la cunoștința pârâților despre comiterea încălcărilor prevederilor contractuale prin întocmirea somațiilor și avertizărilor respective în adresa acestora, totodată menționând că au dus numeroase tratative cu pârâtul în privința stingerii datoriilor existente în mod benevol, însă acestea nu s-au soldat cu succes. Iar conform art. 31 din Legea cu privire la ipotecă și art. 487, 488 Cod civil (în vigoare în perioada de referință), a expediat pârâtului un preaviz, avertizând împrumutatul și debitorul gajist despre faptul că ÎCS „Prime Capital” SRL intenționează să exercite unul din drepturile ce îi revin în calitate de creditor-gajist și să acopere datoriile restante ale împrumutatului din contul bunului gajat.

A precizat că conform art. 31 din Legea cu privire la ipotecă (în vigoare în perioada de referință), notificarea se consideră recepționată la expirarea a 7 zile lucrătoare din ziua expedierii acesteia, afirmând că părâtului i-a fost propus în termen de 20 zile să achite companiei datoriile existente sau să remită dreptul de a vinde bunul gajat prin semnarea unui acord bilateral autentificat notarial în scopul stingerii datoriilor existente pe împrumutul eliberat și toate plățile aferente, totodată prevenind, că în caz că nu vor stinge datoriile în termenul stabilit, contractul de împrumut va fi reziliat în mod unilateral și înainte de termen conform pct. 17, 17.9 din contractul nominalizat, iar cauza va fi înaintată în instanța de judecată spre examinare întru vânzarea forțată a bunului gajat.

De altfel, reclamanta a indicat că preavizul de exercitare a dreptului de gaj a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

A indicat că urmare a tuturor acțiunilor extrajudiciare efectuate, nu a avut posibilitatea de a-și restitui suma împrumutului și cheltuielile aferente pe cale amiabilă, din care considerent s-a adresat în instanța de judecată întru realizarea dreptului de gaj.

ÎCS „Prime Capital” SRL a solicitat transmiterea în posesie a bunului gajat, casa de locuit individuală cu teren aferent, situată în mun. Chișinău, com. XXXXX, pentru vânzarea ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei, evacuarea forțată a tuturor persoanelor și bunurilor acestora fără acordarea altui spațiu locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 februarie 2012, Liudmila Trocinel și a lui Alexandru Trocinel au depus o acțiune reconvențională împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL, prin care au solicitat declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008, declararea nulității pct. 3, 4, 5, 6, 10 a contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 (vol. 1, f.d. 45-47).

La 11 mai 2012, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL, solicitând declararea nulității contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008 și declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 (f.d. 1-4, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, emisă la 03 aprilie 2015, s-a conexas într-un singur proces, pentru examinare într-o procedură unică cauza civilă la acțiunea Liudmilei Trocinel și lui Alexandru Trocinel împotriva ÎCS „Prime Capital” cu privire la declararea contractului de ipotecă nul cu acțiunea ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la deposedarea de bunurile ipotecate.

La 08 octombrie 2013, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au depus o acțiune reconvențională suplimentară, prin care au solicitat declararea nulității contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 și radierea ipotecii din Registrul bunurilor imobile (vol. 2, f.d. 133, 184).

La 14 septembrie 2015, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au depus o acțiune reconvențională, prin care au solicitat încasarea de la ÎCS „Prime Capital” SRL în beneficiul lor a sumei de 2 267 de dolari SUA (vol. 1, f.d. 147), declararea nulității contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 (vol. 1, f.d. 106-109, radierea ipotecii din Registrul bunurilor imobile (vol. 1, f.d. 155-161).

Ulterior, la 28 septembrie 2015, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au depus o acțiune reconvențională concretizată, în care au solicitat declararea

nulității contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 și anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil (vol. 1, f.d. 165-171).

Pe parcursul examinării cauzei, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au mai depus o acțiune reconvențională suplimentară, prin care au solicitat declararea nulității contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 (vol. II, f.d. 112-115).

În argumentarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că ÎCS „Prime Capital” SRL a înaintat față de ei ca pe o condiție esențială pentru încheierea contractului de împrumut, achitarea la data de 11 iulie 2008 în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL a sumei de 76,33 de dolari SUA, iar la data de 18 iulie 2008 achitarea sumei de 625 de dolari SUA și 74,03 de dolari SUA.

Astfel, au susținut Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel în cadrul acțiunii reconvenționale că pentru încheierea contractului de împrumut au fost nevoiți să îndeplinească condițiile sus enunțate cu privire la achitarea sumelor.

Au indicat că doar după achitarea la 11 iulie 2007 a sumei de 76,33 de dolari SUA, ÎCS „Prime Capital” SRL a început examinarea cererii cu privire la acordarea împrumutului în mărime de 25 000 de dolari SUA și, doar după achitarea la data de 18 iulie 2008 a sumei de 625 de dolari SUA și 74,03 de dolari SUA le-a fost acordat împrumutul în mărime de 25 000 de dolari SUA.

Au subliniat că condițiile impuse de ÎCS „Prime Capital” SRL sunt ilegale, nejustificate, lipsite de temei juridic și le califică ca fiind condiții abuzive.

Mai mult decât atât, au afirmat că ÎCS „Prime Capital” SRL nu deține cererea și declarația de la Alexandru Trocinel cu privire la faptul că acesta din urmă dorește să achite suma de 76,33 de dolari SUA pentru examinarea cererii Liudmillei Trocinel de acordare a împrumutului, și nici nu deține cererea și declarația din partea Liudmillei Trocinel precum că aceasta este de acord să achite sumele de 625 de dolari SUA și de 74,03 de dolari SUA pentru obținerea împrumutului.

Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au notat că nu este specificat în ce condiții și temei juridic al pct. 3 și 3.10 al contractului de împrumut ipotecar din 16 iulie 2008, Liudmila Trocinel a fost obligată să plătească lunar comisionul de gestiune în sumă de 50 de dolari SUA.

În rezultat, în urma unor asemenea condiții contractuale ilegale și abuzive din partea ÎCS „Prime Capital” SRL la executarea contractului de împrumut ipotecar, a fost obligată în mod ilegal la plata a 1 200 de dolari SUA.

Totodată, au menționat Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel că în pct. 1, 3 și 3.9 al contractului de împrumut ipotecar din 16 iulie 2008 este stipulat un comision de trecere în mărime de 2 %, specificând că la momentul semnării contractului dat nu posedă limba română și nu a înțeles conținutul pct. 3 și 3.9 al contractului de împrumut ipotecar din 16 iulie 2008. Astfel, au înțeles că suma de 2 % este un comision fix pentru serviciile prestate de părât și nicidecum că aceste 2 % reprezintă o penalitate în cazul neplății după 5 zile din termenul specificat de contract și, în consecință, consideră că quantumul acestui comision de trecere este o condiție contractuală abuzivă și ilegală, iar încasarea sumei de 1 249,98 de dolari SUA ce reprezintă 2 % este lipsită de temei juridic.

Mai mult, au considerat că încasarea sumei contractuale de către pârât în mărime de 292,36 de dolari SUA care au fost direcționate către stingerea datoriei, în mod ilegal au fost catalogate de către ÎCS „Prime Capital” SRL ca penalități.

În consecință, au relatat că în rezultatul acțiunilor ilegale din partea ÎCS „Prime Capital” SRL și în temeiul clauzelor abuzive, ilegale a contractului de împrumut din 16 iulie 2008 au acumulat o datorie nejustificată față de ÎCS „Prime Capital” SRL.

Prin urmare, suma datoriei în mărime de 2 267,72 de dolari SUA a fost încasată nejustificat, fapt care a cauzat formarea unei datorii artificiale față de ÎCS „Prime Capital” SRL, din care considerent au solicitat rambursarea sumei.

Au precizat că în continuare ÎCS „Prime Capital” SRL a solicitat încasarea sumei de 30 675 de dolari SUA, însă din momentul depunerii cererii de chemare în judecată aceasta nu a indicat metodologia de aplicabilitate a pct. 3, 3.6, 3.7 și 3.9 din contractul de împrumut ipotecar, astfel că nu pot verifica suma debitorială solicitată de pârât, deoarece în contractul de împrumut nu se indică formula de calculare a ratei invocate în graficul de achitări.

În consecință, au susținut că pct. 3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 al contractului de împrumut din 16 iulie 2008 sunt abuzive și ilegale, astfel că punctele enunțate, cât și întregul contract este pasibil de a fi declarat nul.

Mai mult, au afirmat că clauzele contractuale sunt abuzive și ilegale, deoarece dobânda de 12 % stabilită nu este proporțională cu rata de refinanțare a BNM, întrucât la data de 30 mai 2018 aceasta constituia 18,5%.

Prin hotărârea din 15 februarie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva Liudmilei Trocinel.

S-a transmis în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL bunul găjat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerea datoriilor Liudmilei Trocinel față de ÎCS „Prime Capital” SRL și anume: casa de locuit individuală cu teren aferent din mun. Chișinău, com. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.198 și XXXXX.198.01, care aparțin debitorilor gajiști Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel cu drept de proprietate, cu evacuarea forțată din bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent din mun. Chișinău, com. XXXXX, nr. cadastral: XXXXX.198 și XXXXX.198.01, a debitorilor gajiști Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel și bunurile acestora fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 1 847,05 de lei.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Trocinel împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la declararea nulității a contractului de împrumut ipotecar din 16 iulie 2008 și a contractului de ipoteca din 16 iulie 2008. (f.d. 177, vol. I)

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Alexandru Trocinel și avocatul Alexandru Bodrug în interesele Liudmilei Trocinel și s-a casat hotărârea din 15 februarie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 13, 14-21, vol. III)

La 03 martie 2018, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au depus o acțiune reconvențională suplimentară, prin care au solicitat încasarea de la ÎCS

„Prime Capital” SRL în beneficiul lor a sumei de 2 117,72 de dolari SUA (f.d. 77-103, vol. III).

Ulterior, la 12 martie 2018, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au depus o acțiune reconvențională suplimentară concretizată, prin care au solicitat repunerea în termen, declararea nulității pct. 3, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 al contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008 încheiat între ÎCS „Prime Capital” SRL și Liudmila Trocinel ca fiind abuziv și ilegal, din motiv că contravine normelor imperative al Codului civil, încasarea sumei calculate de 2 117,72 dolari SUA. (f.d. 105-108, vol. III)

Prin hotărârea 18 aprilie a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 22 iulie 2019 (f.d. 235-237, vol. IV), s-a admis cererea de chemare în judecată declarată de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva Liudmillei Trocinel cu privire la transmiterea în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL a bunului gajat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriilor, evacuarea forțată a tuturor persoanelor și bunurilor acestora fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea taxei de stat.

S-a transmis în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL bunul gajat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerea datoriilor Liudmillei Trocinel față de ÎCS „Prime Capital” SRL și anume: casa de locuit individuală cu teren aferent din mun. Chișinău, com. XXXXX, nr. cadastrale XXXXX.198 și XXXXX.198.01, care aparține debitorilor gajiști Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel cu drept de proprietate, cu evacuarea debitorilor gajiști și bunurile acestora din imobilul gajat.

S-a încasat din contul Liudmillei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 847,05 de lei.

S-a respins cererea reclamanților Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

S-a respins ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată declarată de Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel cu privire la declararea nulității pct. 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 din contractul de împrumut ipotecar din 16 iulie 2008.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată declarată de Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel cu privire la încasarea sumei calculate de 2 117,72 dolari SUA. (f.d.212, 223-231, vol. III)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 aprilie 2018, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel, reprezentați de avocatul Tatiana Melnicov (f.d.214-215, vol. III), la 02 mai 2018 Alexandru Trocinel și la 08 mai 2018 Liudmila Trocinel, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, au contestat hotărârea cu cerere de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. Totodată, apelanții au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat. (f.d.216-222, vol. III)

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelanților Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, oferindu-le apelanților Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel un termen rezonabil de până la 10 septembrie 2018, pentru a depune prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în valoare de 2 242 de lei. (f.d. 236-240, vol. III)

La 27 septembrie 2018, apelanții Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au depus cerere de apel motivată întocmită în limba rusă,(f.d.1-102, vol. IV), iar la 19.10.2018 a fost anexat în original, ordinul de încasare a numerarului nr.14L5-H100 din 18.10.2018 în mărime de 2102 lei (f.d.111, vol. IV)

La 04 octombrie 2018, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Trocinel Liudmila a depus cerere de apel motivată întocmită în limba de stat (f.d.112-120, vol. IV), iar la 24.10.2018 de către avocatul Melnicov T. a fost anexat în original, ordinul de încasare a numerarului nr.H33V-0100 din 28.09.2018 în mărime de 150 lei (f.d.125, vol. IV)

La 14 decembrie 2018, apelanții Trocinel Liudmila și Trocinel Alexandru au depus cerere de apel motivată (f.d. 133-179, vol. IV).

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță pentru emiterea hotărârii suplimentare referitor la pretențiile privind declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă nr. IMP 598/07/2008 din 16 iulie 2008, privind declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 din 16 iulie 2008, radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii și anularea sechestrului de pe imobil. (f.d. 206, 207-210, vol. IV)

Prin hotărârea suplimentară din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins ca fiind depuse tardiv pretențiile Liudmillei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel cu privire la declararea nulității contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 și radierii ipotecii din Registrul bunurilor imobile. (f.d. 226-230, vol. IV)

La 02 iulie 2019, în termen legal, avocații Bodrug Alexandru și Melnicov Tatiana în interesele apelanților Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au declarat apel împotriva hotărârii suplimentare, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii suplimentare din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de a micșora mărimea taxei de stat până la suma de 100 de lei. Concomitent, au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la respingerea cererii Liudmillei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel de atragere în calitate de intervenient accesoriu a Agenției pentru protecția consumatorului, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Direcției pentru protecției drepturilor copilului și a ÎS „Cadastru” (IP „Agenția serviciile publice) pe cauza civilă dată, casarea încheierii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani de respingere a cererii de recuzare ca fiind ilegală și nefondată. (f.d. 231-232, vol. IV)

Prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea apelanților Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-au scutit Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel de la plata taxei de stat, pentru declararea apelului împotriva hotărârii suplimentare din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, oferind apelanților un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 5 122 de lei. (f.d.242-247, vol. IV)

La 02 octombrie 2019, în interiorul termenului acordat, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prezentând bonul de plată în original a

taxei de stat în cuantum de 5 122 de lei și cererea de apel motivată, însă redactată în limba rusă. (f.d. 10-20, vol. V)

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel, împotriva hotărârii suplimentare din 05 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, oferind apelanților un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune cererea de apel motivată întocmită în limba moldovenească. (f.d. 21-26, vol. V)

La 05 noiembrie 2019, Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel au înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 31-40, Vol. V)

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Melnicov Tatiana în interesele Liudmilei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel, cererea de apel depusă de Alexandru Trocinel și cererea de apel depusă de avocatul Bodrug Alexandru în interesele Liudmilei Trocinel. S-a menținut încheierea protocolară din 27 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii, încheierea din 28 decembrie 2017, prin care s-a respins propunerea de recuzare a judecătorului, hotărârea din 18 aprilie 2018 și hotărârea suplimentară din 05 iunie 2019, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva Liudmilei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel cu privire la transmiterea în posesie a bunului gajat pentru vânzarea ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei, evacuarea forțată a tuturor persoanelor și bunurilor acestora fără acordarea altui spațiu locativ, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Liudmilei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la repunerea în termen, declararea nulității pct. 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 din contractul de împrumut cu ipotecă din 16 iulie 2008, încasarea sumei de 2 117,72 dolari SUA.

Pentru a decide astfel, Colegiul Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt, în raport cu prevederile legale aplicabile speței a considerat că instanța ierarhic inferioară motivat și amplu, argumentat, pronunțându-se asupra tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cauzei, temeinic a ajuns la concluzia admiterii acțiunii depuse de ÎCS „Prime Capital” SRL.

Judecând cauza în ordine de apel, în susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a reținut că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la 16 iulie 2008 între ÎCS „Prime Capital” SRL, ca împrumutător, și Liudmila Trocinel, ca împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/598/07/2008, scadent la 16 iulie 2020.

Conform contractului de împrumut ipotecar încheiat, ÎCS „Prime Capital” SRL s-a obligat să pună la dispoziția și să elibereze împrumutatului Liudmila Trocinel suma de 25 000 de dolari SUA, iar aceasta din urmă s-a obligat să-l utilizeze, în exclusivitate, cu scopul finisării construcției casei de locuit din mun. Chișinău, XXXXX, să achite dobânda, alte plăți stabilite în contract și să-l restituie în condițiile stabilite în contract. (f.d. 5-12, Vol. I).

De altfel, Colegiul a reținut că, tot la 16 iulie 2008, ÎCS „Prime Capital” SRL, ca creditor gajist, și, Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel, ca debitori gajști, au încheiat contractul de ipotecă nr. IPO/598/07/2008, prin care s-au stabilit

termenii și condițiile în care debitorii gajști constituie ipoteca în favoarea creditorului gajist în legătură cu obligația garantată cu ipoteca ce rezultă din contractul de împrumut, precum și modalitatea de exercitare a dreptului de ipotecă. (f.d. 12-17, Vol. I)

Urmare a neonorării obligațiilor asumate de achitare a ratelor la împrumut, ÎCS „Prime Capital” a emis preavizul privind exercitarea dreptului de gaj asupra bunului imobil, casa de locuit individuală cu teren aferent din mun. Chișinău, com. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.198 și XXXXX.198.01, care conform datelor din Registrul bunurilor imobile aparțin cu drept de proprietate Liudmillei Trocinel și lui Alexandru Trocinel. (f.d. 24-25, vol. I).

Colegiul a remarcat că prin preavizul nr. 51/02 din 09 februarie 2010, ÎCS „Prime Capital” a solicitat întru stingerea datoriilor Liudmillei Trocinel față de ÎCS „Prime Capital” SRL de la debitorii gajști Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel în termen de 20 de zile predarea dreptului de a vinde bunul imobil gajat: casa de locuit individuală cu teren aferent din mun. Chișinău, com. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.198 și XXXXX.198.01 ce aparține cu drept de proprietate debitorilor gajști Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel, manifestându-și intenția sa de executare a dreptului de ipotecă și la 09 februarie 2010, a expediat în adresa OCT Chișinău un preaviz privind exercitarea dreptului de ipotecă asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX.198 și XXXXX.198.01 (f.d. 21, 22 vol. I)

Respectiv, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere la ÎS „Cadastru” privind înregistrarea dreptului de gaj în privința bunului imobil: casa de locuit individuală cu teren aferent din mun. Chișinău, com. XXXXX. (f.d. 23, vol. I) Totodată, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d. 25), la data de 09 februarie 2010 a fost înregistrat preavizul de exercitare a dreptului de gaj.

Așadar, instanța de apel a concluzionat că ÎCS „Prime Capital” SRL și-a executat obligațiile stabilite în contractul de împrumut ipotecar, pe când Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel nu și-au onorat integral obligațiile contractuale, motiv pentru care ÎCS „Prime Capital” SRL a fost în drept de a pretinde exercitarea dreptului de ipotecă.

Colegiul a reținut ca fiind îndreptățit raționamentul instanței de fond privind neexecutarea creanței garantate de debitorii gajști îndreptățesc ÎCS „Prime Capital” SRL să urmărească bunul ipotecat pentru a-și satisface creanța, alegerea modalității de urmărire a bunului gajat fiind la discreția creditorului ipotecar, deoarece într-adevăr creditorul gajist conform art. 487 alin. (2) Cod civil, în condițiile prezentei secțiuni, poate exercita următoarele drepturi: să vândă el însuși bunurile gajate, să le vândă sub controlul instanței de judecată și să le ia în posesiune spre a le administra. Iar conform art. 30 alin. (2) din Legea cu privire la ipotecă, dreptul de ipotecă poate fi executat prin următoarele metode vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar; vânzarea bunului imobil ipotecat sub controlul instanței de judecată; achiziționarea bunului ipotecat de către creditorul ipotecar; luarea în posesie a bunului imobil ipotecat de către creditorul ipotecar în vederea administrării.

Astfel, reieșind din constatările relatate și având în susținere dispozițiile art. 572 alin. (2) Cod civil, instanța de apel a concluzionat asupra temeiniciei integrale a acțiunii inițiale și admitterii acesteia, deoarece, în cazul în care Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel aveau la cunoștință consecințele statuate în clauzele

contractului de ipotecă IPO/598/07/2008 din 16 iulie 2008 ce survin în cazul neonorării obligațiilor asumate prin contractul de împrumut ipotecar.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a considerat întemeiată pretenția ÎCS „Prime Capital” SRL privind exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunului gajat, casa de locuit individuală cu teren aferent, situată în mun. Chișinău, com. XXXXX, pentru vânzarea ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriei, evacuarea forțată a tuturor persoanelor și bunurilor acestora fără acordarea altui spațiu locativ.

Referitor la acțiunea reconvențională depusă de Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL privind repunerea în termen, declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă nr. IMP 598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității pct. 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 din contractul de împrumut cu ipotecă din 16 iulie 2008, încasarea sumei de 2 117,72 dolari SUA, radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii și anularea sechestrului de pe imobil, Colegiul a reținut că în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Cu referire la cererea Liudmillei Trocinel și a lui Alexandru Trocinel privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, Colegiul a menționat că prin prisma art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța ierarhic inferioară întemeiat a respins repunerea în termen ca fiind neîntemeiată având în vedere că nu au fost prezentate probe ce dovedesc imposibilitatea realizării actului, respingând alegațiile apelanților, precum că, prima instanță urma să se pronunțe la 12 martie 2018, prin încheiere, asupra cererii privind repunerea în termen, întrucât faptul respectiv nu afectează soluția instanței de fond pe marginea cauzei civile deduse judecării și nici nu modifică hotărârea adoptată în cauză dată. Or, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 martie 2018 (f.d. 209 verso, 211, vol. III) rezultă că cererea a fost pusă în discuție și în aceeași zi a fost finisată examinarea cauzei în fond, fiind amânată deliberarea și pronunțarea hotărârii reieșind din complexitatea cazului.

Mai mult, Colegiul a punctat că în speță, prin acțiunea reconvențională înaintată Trocinel Liudmila și Trocinel Alexandru au solicitat concomitent repunerea în termen a cererii de chemare în judecată cât și declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă nr. IMP 598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. IPO/598/07/2008 din 16 iulie 2008, declararea nulității punctelor 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 din contractul de împrumut cu ipotecă din 16 iulie 2008, încasarea sumei de 2 117,72 dolari SUA, radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii și anularea sechestrului de pe imobil. Prin urmare, asupra cererii privind repunerea în termen instanța ierarhic inferioară s-a expus în hotărârea pronunțată la 18 aprilie 2018, în corespundere cu prevederile art. 239, 240, 241 Cod de procedură civilă.

Prin prisma art. 271, 272 Cod civil, instanța de apel, în speță, a notat că data limită până la care urma să se adreseze Liudmila Trocinel și Alexandru Trocinel cu

acțiune privind declararea nulității contractului în instanța de judecată a expirat în iulie 2011, pe când prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă la data de 11 mai 2012, astfel, aceștia au omis nejustificat termenul de prescripție pentru adresarea în instanța de judecată, considerent din care instanța ierarhic inferioară corect a concluzionat că acțiunea reconvențională privind declararea nulității pct. 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 și 3.10 din contractul de împrumut ipotecar din 16 iulie 2008, urma a fi respinsă ca fiind tardivă, întrucât asemenea acțiune este prescriptibilă și se supune termenului general de prescripție extinctivă.

Instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate alegațiile apelanților precum că la momentul încheierii contractului de împrumut cu ipotecă nu au înțeles prevederile contractuale din motiv că sunt vorbitori de limbă rusă, anexând ca dovadă certificatul eliberat de administrația Liceului Ginta Latină, precum că a absolvit școala în limba rusă, întrucât aceasta nu este o probă concludentă care demonstrează cunoștințele apelantei. Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în afară de cererea de solicitare a împrumutului (f.d. 140, vol. II), Liudmila Trocinel a scris de mână, în limba de stat, o declarație, precum că a luat cunoștință cu conținutul contractului de împrumut până la semnarea acestuia. În aceeași declarație se mai indică că este conștientă de faptul că în caz de neachitare a sumelor datorate pentru împrumut, dobânzi și comisioane va fi obligată să transmită imobilul ipotecat pentru vânzare și rambursarea ulterioară a datoriilor. Mai mult, și-a manifestat acordul cu privire la faptul că în caz de neachitare a anticipată a împrumutului, va achita comisionul pentru rambursarea anticipată stipulată în contract. (f.d. 139, vol. II)

Colegiul a mai specificat că conform cererii de solicitare a împrumutului din 11 iulie 2008 (f.d. 140, Vol. II), rezultă că Liudmila Trocinel a fost informată despre faptul că cererea va fi examinată începând cu momentul achitării comisionului de examinare, concomitent fiind avertizată despre faptul că acesta nu este restituit în cazul refuzului de acordare a împrumutului.

În această ordine de idei, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la faptul că Liudmila Trocinel a fost în deplină cunoștință de cauză cu privire la perceperea comisionului de examinare, destinația acestuia, precum și cu privire la comisioanele de eliberare, mai mult, scopul acestor comisioane rezultă din însuși denumirea acestora, totodată că respectiva condiție este una transparentă, exprimată clar și inteligibil, astfel încât consumatorului i-au fost oferite informațiile necesare, în dependență de care Liudmila Trocinel putea alege să încheie sau nu contractul respectiv, precum și să întreprindă careva acțiuni în vederea obținerii acestuia anume de la ÎCS „Prime Capital” SRL. În aceste împrejurări, clientul a avut posibilitatea fie să le accepte și să intre într-un raport juridic contractual cu instituția de credit sau să le refuze și să nu încheie contractul.

Referitor la comisionul de trecere de 2%, Colegiul a atestat că acest comision nu a fost încasat de la Liudmila Trocinel, precum aceasta a menționat, or acest comision a fost prevăzut ca un drept al debitorului și nu obligație, nefiind clar în ce temei apelanta și-a exprimat dezacordul cu acest comision, în condițiile în care nici nu l-a achitat efectiv.

Prin urmare, Colegiul a apreciat ca neîntemeiate susținerile apelanților precum că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt

în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Totodată, instanța de apel, a reținut că la caz, apelanții odată cu fondul cauzei au contestat încheierea protocolară din 27 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii și încheierea din 28 decembrie 2017, prin care s-a respins propunerea de recuzare a judecătorului, or, a menționat că în apelul declarat nu s-a indicat prin ce se manifestă netemeinicia actelor judecătorești contestate, mențiunea respectivă fiind una declarativă, astfel nefiind posibilă determinarea aspectului de ilegalitate a încheierilor date.

La 04 iunie 2020, Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, au declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat că instanța de judecată a aplicat eronat și au încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, a interpretat eronat legea precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 21 ianuarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 06 februarie 2020 (f.d. 89, Vol. V), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către recurenți.

Astfel, recursul declarat la 04 iunie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 16 iulie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-1166/2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 205, Vol. V), care a fost recepționată la data de 21-22 iulie 2020, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 206-208, Vol. V), or, până la data examinării cauzei nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandru Trocinel și Liudmila Trocinel, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat