

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Popov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Popov
împotriva lui Valeriu Tcaci cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2019, Vladimir Popov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valeriu Tcaci cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că a avut de suferit material și moral, ca parte
vătămată, în urma acțiunilor ilicite întreprinse de Tcaci Valeriu, fapte ce se confirmă
prin sentința de condamnare pe numele lui Tcaci Valeriu din 05 iunie 2015, prin care
s-a constatat că ultimul, în perioada lunilor noiembrie - decembrie anul 2017,
aflându-se în mun. Soroca, acționând cu intenție unică, după un plan bine chibzuit,
urmărind scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fonul
relațiilor de prietenie, obținând în așa mod încrederea lui Popov Vladimir și
îndemnându-l pe acesta din urmă, sub pretextul că nu va avea de suportat
consecințele contractelor de împrumut, Tcaci Valeriu pretinzând că are la
companiile de creditare, persoane de încredere, care ulterior vor rezilia aceste
contracte, să semneze fără a conștientiza, contractul de împrumut bănesc și de
procurare a mărfurilor în credit.

A menționat că a semnat contracte de procurare a mărfurilor în credit cu
companiile SRL „Easy Credit”, SRL „Forza credit”, SRL „Sebo CREDIT” și SRL
„Iute Credit”, compania „Orange”, reprezentată de SRL „Fonic-Grup” cu sediul pe
str. Ștefan cel Mare 78, mun. Soroca, fiind procurate bunuri în valoare de 61 801,62
lei, fapte ce se confirmă prin sentința de condamnare pe numele lui Tcaci Valeriu,
prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 190
alin. (2) lit. c) Cod penal, totodată, s-a admis și acțiunea civilă înaintată de acuzatorul
de stat în cursul procesului penal pentru un prejudiciu material de 61 801,62 lei și
moral de 2 000 de lei.

A mai indicat că la data de 29 octombrie 2018 de comun acord cu pârâțul Tcaci
Valeriu au întocmit o recipisă, prin care Tcaci Valeriu i-a achitat prejudiciul material

și moral stabilit conform sentinței de condamnare în sumă totală de 63 801,62 lei, dintre care 61 801,62 lei constituiau prejudiciu material.

A relatat reclamantul că după ce a primit suma de bani de 61 801,62 lei, a mers la unele dintre companiile în cauză, ca să achite sumele de bani avute conform contractelor pentru mărfurile procurate în credit, și să restituie banii luați cu împrumut și mărfurile luate în credit, dar această sumă de bani de 61 801,62 lei nu a fost suficientă pentru acoperirea împrumuturilor, deoarece la aceste contracte, de la momentul examinării cauzei și până la momentul plății, au crescut penalități și s-au aplicat dobânzi de întârziere.

A susținut că, între SRL „Iute credit” și Popov Vladimir au fost încheiate contractele de împrumut nr. 840981 din 14 noiembrie 2017 cu valoarea împrumutului de 15 809 lei, dar suma achitată conform bonurilor de plată, pentru rambursarea în totalitate a acestui împrumut a fost de 41 965 de lei, fapt ce poate fi demonstrat prin bonurile de plată: - ordin de încasare a numerarului nr. FLCJ-E100 din 26 decembrie 2017 în cuantum de 1 404 lei și 4 lei comision; - ordin de încasare a numerarului nr. 54R2-F100 din 15 ianuarie 2018 în cuantum de 904 lei și 4 lei comision; - ordin de încasare a numerarului nr. L9CS-C100 din 13 februarie 2018 în cuantum de 935 de lei; - ordin de încasare a numerarului nr. 95UO-G100 din 07 martie 2018 în cuantum de 934 lei și 4 lei comision; - ordin de încasare a numerarului nr. TIPM-H100 din 10 aprilie 2018 în cuantum de 927 de lei și 4 lei comision; - ordin de încasare a numerarului nr. VHCC-H100 din 29 octombrie 2018 în cuantum de 36 861 de lei și 4 lei comision. În asemenea circumstanțe, în total, în beneficiul companiei SRL „Iute Credit” a fost achitată conform contractului respectiv, suma de 41965 de lei.

Totodată, între ÎCS „Easy Credit” SRL și Popov Vladimir a fost încheiat și contractul de împrumut nr. 807768572 în valoare de 9 435 de lei, fiind achitată suma de 18 807 lei, fapt ce se confirmă prin bonurile de plată.

La fel, între Popov Vladimir și OM „Credits 2 ALL” SRL „Forza Credit” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 400175 din 12 decembrie 2017, unde a fost achitată suma totală de 3 774 de lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare a numeralului nr. 1AAC-H100 din 29 octombrie 2018.

De asemenea, între Popov Vladimir și OM „Sebo Credit” SRL a fost încheiat contractul de împrumut AG8817652 din 08 decembrie 2017, cu suma împrumutului de 5 700 de lei, fiind achitată suma de 8 159 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată.

A specificat că Popov Vladimir, prin achitarea sumelor conform contractului AG8817652 din 08 decembrie 2017, pentru a fi rambursat definitiv, mai are de achitat încă 4 319 lei, situație care se confirmă prin certificatul cu nr. 179 din 21 noiembrie 2018, care indică că contractul a fost achitat parțial, din cauza insuficienței banilor, astfel încât să fie achitat integral.

De asemenea, conform contractului și anexelor, cu nr. DW32680249 încheiat între Popov Vladimir și ÎM Orange Moldova SA reprezentată de SRL „Fonic-Grup”, Popov Vladimir a procurat în credit, următoarele mărfuri: o tabletă Huawei MediaPad T3 8.0 în valoare de 3 600 de lei - cu abonament de internet, în valoare de 90 lei lunar, pe o perioadă de 24 luni, în valoare totală de 2160 lei (90 lei x 24 luni = 2160) lei; - telefon mobil Huawei P9 Lite 2017 în valoare de 4080 lei - cu abonament Colibri, în valoare de 140 lei lunar, pe o perioadă de 24 luni, în valoare totală de 3360 lei (140 lei x 24 luni = 3360) lei; - telefon mobil Nokia 5 în valoare

de 4080 lei - cu abonament Colibri, în valoare de 140 lei lunar, pe o perioadă de 24 luni, în valoare totală de 3360 lei (140 lei x 24 luni = 3360 lei).

Totodată, conform contractului DW32680249 au fost procurate mărfuri în valoare totală de 20 640 de lei, după cum urmează: Huawei MediaPad T3 8.0, tabletă 3600 lei + abonament internet 2160 lei = 5760 lei; - Huawei P9 Lite 2017, telefon 4080 lei + abonament Colibri, 3360 lei = 7440 lei; Nokia 5, telefon în valoare de 4080 lei + abonament Colibri, 3360 lei = 7440 lei. Aceste sume nu au fost achitate, deoarece suma de bani de 61 801,62 lei nu a fost suficientă pentru rambursarea tuturor creditelor.

A pretins reclamantul că pentru rambursarea tuturor creditelor este nevoie de suma de 97 664 de lei, or, pârâtul Tcaci Valeriu, nu numai că era cunoscut cu acest fapt, dar a și întocmit o declarație la data de 29 octombrie 2018, prin care s-a obligat să achite penalitățile la contractele în cauză până la data de 07 noiembrie 2018, dar nu și-a onorat obligațiile din această declarație.

În astfel de situație, suma de 61 802 lei nu a fost suficientă pentru lichidarea tuturor creditelor, iar conform documentelor justificative mai este nevoie de suma totală de 35 862 de lei, pe care o califică drept prejudiciu material cauzat de pârât ca urmare a comiterii infracțiunii prevăzute de 190 alin. (2) Cod penal.

A specificat reclamantul și faptul că în urma acestor acțiuni de escrocherie săvârșite de pârât, soția dânsului - Popova Tatiana, a divorțat de el, iar acest eveniment tragic din viața sa nu-l poate accepta, nu se poate împăca cu acest fapt, suferă nespus de mult deoarece a rămas de unul singur și trebuie să se ocupe de treburile casei, trebuie și să muncească pentru a-și câștiga existența, iar datorită faptului că este născut în anul 1960 și are o vârstă înaintată, nu se poate adapta celor întâmplate. Divorțul cu Popova Tatiana l-a afectat profund, are mari suferințe psihice, iar din aceste motive solicită încasarea de la pârât și a sumei de 20 000 de lei, cu titlu prejudiciu moral cauzat de pârât ca urmare a comiterii infracțiunii prevăzute de 190 alin. (2) Cod penal.

A solicitat Popov Vladimir încasarea de la Tcaci Valeriu în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 35 862 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 20000 de lei, a cheltuielilor de judecată, compuse din suma de 1 076 lei - taxa de stat și 5 000 de lei - cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13 septembrie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii; s-a încasat de la Tcaci Valeriu în beneficiul lui Popov Vladimir prejudiciul material în sumă de 35 862 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6 076 de lei. În latura încasării prejudiciului moral de 20 000 de lei, acțiunea lui Popov Vladimir împotriva lui Tcaci Valeriu s-a respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că odată ce lui Popov Vladimir de către pârât i s-a cauzat la data semnării contractelor de împrumut/ credit un prejudiciu, acest prejudiciu urmează să-i fie reparat în mărime deplină. Dat fiind faptul că cuantumul sumelor datorate conform contractelor de împrumut/ credit este determinat de durata în timp a efectuării achitărilor, de perioada de timp a întârzierii plății împrumutului sau a dobânzilor, și în dependență de această perioadă, mărimea prejudiciului crește, prin urmare suma de 61 802,62 lei apreciată cu titlu de prejudiciu material la ziua pronunțării sentinței – 25 mai 2018, nu constituie o

reparare integrală și în mărime deplină a prejudiciului cauzat de Tcaci Valeriu lui Popov Vladimir la semnarea prin înșelăciune și abuz de încredere a contractelor de împrumut/ credit, care a avut loc în perioada: 14 noiembrie 2017 – 12 decembrie 2017. Evident, deci, că suma prejudiciului la data pronunțării sentinței nu putea să fie evaluată cu certitudine, întrucât nu se cunoștea perioada de timp când se va produce achitarea definitivă, iar în asemenea situație, evident că este justă adresarea lui Popov Vladimir cu o cerere suplimentară așa încât să solicite diferența de prejudiciu în sumă de 35 862 de lei, ceea ce este necesar să fie încasat întru restabilirea dreptului încălcat al reclamantului Popov Vladimir.

Instanța de apel a menționat că cu această stare de lucruri a fost decacord și însăși intimatul/ pârât Valeriu Tcaci care la data de 29 octombrie 2018 și-a asumat, printr-o declarație scrisă personal, responsabilitatea și obligația la achitarea sumelor adiacente contractelor de împrumut.

În asemenea împrejurări, instanța de apel a admis cerința lui Popov Vladimir privind recuperarea din contul lui Tcaci Valeriu a sumei de 35 862 de lei, sumă care reprezintă diferența dintre prejudiciul material compensat de intimat - 61 802,62 lei și cel necesar de compensat întru acoperirea integrală a daunei materiale și restabilirea dreptului încălcat al reclamantului - (61 802,62 lei + 35 862 lei) = 97 664 de lei.

În ce privește cerința reparării prejudiciului moral, instanța de apel a reținut că reieșind din prevederile art. 1422 alin. (1) Cod civil de până la modificările din 01 martie 2019, prejudiciul moral se repară în cazul în care persoanei i s-au cauzat suferințe psihice sau fizice prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale.

În speță, instanța de apel a concluzionat că astfel de suferințe nu s-au constatat, după cum nu s-a constată că divorțul apelantului s-a datorat acțiunilor ilegale ale intimatului; respectiv, s-a constatat netemeinicia cerinței de încasare a prejudiciului moral, motiv pentru care cerința lui Popov Vladimir de reparare a daunei morale, s-a respins.

La 24 iunie 2020, Popov Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 06 februarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 05 mai 2020 (f.d. 129), care a fost recepționată de recurent la 11 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 131)

Astfel, recursul declarat la 24 iunie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia, iar în

cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 17 iulie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-1167/2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 147), care a fost recepționată de intimat la data de 24 iulie 2020, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 1148), or, până la data examinării cauzei nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vladimir Popov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Popov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Vladimir Popov, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladimir Popov, împotriva deciziei din 06 februarie a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat