

Dosarul nr. 3rh-37/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, N. Craiu. Sv.Moldovan)

## ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Gavrilovici Alexandru,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de Gavrilovici Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a  
Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării în fond a cererii privind  
stabilirea pensiei, recalcularea stagiului de cotizare și repararea prejudiciului  
moral,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care recursul depus de Gavrilovici Alexandru a fost considerat inadmisibil,

#### c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2018 Gavrilovici Alexandru a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea  
examinării în fond a cererii privind stabilirea pensiei, recalcularea stagiului de  
cotizare și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul  
depus de Gavrilovici Alexandru împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul  
depus de Gavrilovici Alexandru, a fost declarat inadmisibil.

La 03 iulie 2020 Gavrilovici Alexandru, a depus cerere de revizuire împotriva  
încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței  
de revizuire admiterea cererii și casarea încheierii judecătorești.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit.  
b), c), e) și f) Cod de procedură civilă, rezumând că i-au devenit cunoscute

circumstanțe esențiale ale cauzei care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei și că a prezentat acte confirmative, care nu se regăsesc la materialele cauzei.

A mai specificat recurentul că instanța de recurs a examinat superficial materialele pricinii și că încheierea este pasibilă anulării deoarece motivele invocate nu au suport probatoriu în materialele cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gavrilovici Alexandru, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Gavrilovici Alexandru urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât

încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Aici se va menționa că hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Gavrilovici Alexandru împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi suspusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gavrilovici Alexandru împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 195, 230 Cod administrativ, art. art. 270, 446 în coroborare cu art. art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gavrilovici Alexandru împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilovici Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării în fond a cererii privind stabilirea pensiei, recalcularea stagiului de cotizare și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh