

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

judecând cererea de recurs declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Vladimir Mutoi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind
contestarea actului administrativ, recunoașterea vechimii în muncă, recalcularea
pensiei, repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2018 Vladimir Mutoi a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată la 11 februarie 2019 și 18 iunie 2019, împotriva Casei Naționale de
Asigurări Sociale privind repunerea în termen, contestarea actului administrativ,
recunoașterea vechimii în muncă, recalcularea pensiei, repararea prejudiciului
material și moral.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că la 10 februarie 2016 a depus la
Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chișinău cerere cu privire la
stabilirea pensiei pentru limita de vârstă. Dat fiind faptul pierderii carnetului de
muncă, Vladimir Mutoi a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale copia și
extrasul din dosarul personal autentificate pentru confirmarea activității în cadrul
organizațiilor, instituțiilor, potrivit cărora vechimea de muncă constituie 44 ani.

La momentul depunerii cererii, multe instituții la care a activat nu mai existau,
ca urmare nu s-au păstrat documentele de salarizare, astfel a fost lipsit de
posibilitatea prezentării tuturor certificatelor de salarizare, venitului asigurat a

vechimmii de muncă, respectiv i s-a stabilit cuantumul pensiei parțial în mărime de 450,72 lei.

La 13 decembrie 2017, Vladimir Mutoi a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica cu privire la recunoașterea vechimmii de muncă în mărimea stagiului de 44 ani conform carnetului de muncă, fișei personale și a documentelor anexate, solicitând recunoașterea copiilor documentelor autentificate cu recalcularea pensiei.

A menționat că potrivit art. 52 alin. (5) din Legea privind pensiile asigurării sociale de stat, în cazul în care nu este posibilă prezentarea certificatului cu privire la salariu sau documentele nu s-au prezentat, cuantumul pensiei poate fi calculat în baza salariului lunar al lucrătorului de aceeași profesie și calificare în ramura respectivă la data stabilirii pensiei. Potrivit comunicatului Biroului Național de Statistică câștigul salariului mediului lunar al unui salariat în activitatea construcției la momentul adresării constituia 5000,08 lei, fapt care nu a fost luat în considerație.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Central cererea lui Vladimir Mutoi a fost respinsă pe motivul nerespectării prevederilor art.17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Ulterior, la 05 iunie 2018 a depus cerere prealabilă către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica prin care a solicitat să fie reținute argumentelor invocate, însă prin comunicatul 01/09-2552 din 12 iunie 2016, cererea prealabilă a fost respinsă, fără a da un răspuns clar la toate pretențiile formulate, inclusiv comunicatului Biroului Național de Statistică.

A solicitat reclamantul repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, recunoașterea vechimmii în muncă în mărime de 34 ani, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica să recalculeze pensia, luând în considerație comunicatul Biroului Național de Statistică, anularea deciziei inițiale de stabilire a mărimii pensiei, repararea prejudiciului material și moral în sumă de 20 000 lei.

Prin încheierea din 04 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani s-a respins aplicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată invocată de Casa Națională de Asigurări Sociale în temeiul art. 186¹ Cod de procedură civilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Mutoi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei (f.d. 61).

Prin hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea lui Vladimir Mutoi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea vechimmii în muncă de 34 ani, recalcularea pensiei, anularea deciziei inițiale de stabilire a pensiei, repararea prejudiciului moral și material s-a respins.

Pentru a decide astfel instanța de fond a constatat că reclamantului Vladimir Mutoi la 10 februarie 2016 s-a stabilit pensie pentru limită de vârstă în sumă de 450,72 de lei. Ulterior, Vladimir Mutoi, în mod repetat, a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, mun.Chișinău, acte suplimentare ce confirmă stagiul de cotizare. La 31 martie 2017 fiind efectuată repetat recalcularea pensiei pentru limita de vârstă, confirmându-se un stagiul total de cotizare de 24,8 ani, cuantumul pensiei fiind stabilit în sumă de 1048,23 lei lunar, urmând indexările potrivit art. 13 al Legii privind sistemul public de pensii nr.156 din 14.10.1998 și valorizarea de la

01 octombrie 2018, cuantumul pensiei de care beneficiază reclamantul la moment fiind de 1319,19 lei.

Instanța a relatat că certificatul de salariu eliberat de SRL „Constructor” nr.21 din iulie 2016 pentru perioada de activitate a anilor 1992–1997, nu a fost luat în calculul stagiului de cotizare, deoarece nu corespundea regulilor stabilite pentru completarea certificatului de salariu și anume, data eliberării certificatului, actele care au servit drept bază pentru eliberarea acestuia, numele, prenumele conducătorului entității, numele, prenumele contabilului entității, în cazul eliberării certificatului de salariu de către întreprinderea supusă procesului de lichidare – numele, prenumele, semnătura lichidatorului și actul de desemnare a lichidatorului, copiile ordinilor de angajare și eliberare, funcția ocupată.

Prima instanță a concluzionat că pârâta corect a calculat stagiul de cotizare a reclamantului și nu a luat în calcul stagiul de cotizare potrivit certificatului de salariu eliberat de SRL „Constructor” nr. 21 din iulie 2016 pentru perioada anilor 1992–1997, deoarece nu corespundea regulilor stabilite pentru completarea certificatului de salariu, contrar Regulamentului privind modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.417 din 03.05.2000. Instanța a respins argumentele reclamantului precum că stagiul de cotizare constituie 34 ani, 05 luni și 10 zile, acestea fiind declarative și fără suport juridic or, Vladimir Mutoi în instanța de judecată nu a prezentat suplimentar careva certificate, documente, extrase din ordine, certificate de salariu eliberate de întreprinderi sau instituții unde acesta a activat și care nu au fost incluse în stagiul de cotizare pentru care a fost deja stabilită și recalculată pensia reclamantului.

Prin decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Mutoi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, recunoașterea vechimii în muncă, recalcularea pensiei, repararea prejudiciului material și moral, s-a admis parțial.

A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă lui Vladimir Mutoi, de la data stabilirii inițiale a perioadei de activitate la societatea cu răspundere limitată „Constructor” 01 ianuarie 1992 – 31 decembrie 1997, cu obligarea recalculării pensiei pentru limită de vârstă, derivând din opinia juridică conformă prezentului act de dispoziție, cu dispunerea încasării din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Vladimir Mutoi a prejudiciului moral în sumă de 2000 lei.

În rest pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

Instanța de apel a menționat că reieșind din dispozițiile pct. 20 – 22 din Regulamentul cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 417 din 03.05.2000, stagiul de cotizare a persoanei până la 01 ianuarie 1999 se stabilește de organul de asigurări sociale în baza carnetului de muncă, sau în baza unui alt act eliberat în conformitate cu legea.

Același Regulament indică că în lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte și imprecise sau în care lipsesc

înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adevărurile, extrasele din ordine, conturile personale, statele de salarii, legitimații, referințe, contractele și acordurile de muncă în scris având note referitoare la realizarea acestora, foile matricole și listele-formular, carnetele de membru al artelurilor cooperatiste de producție și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Instanța de apel a reținut că la cererea de stabilire a pensiei, Vladimir Mutoi a anexat și certificatul eliberat de SRL „Constructor”, însă Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica a refuzat să includă perioada de activitate a apelantului în stagiul total de cotizare, invocând că certificatul nu corespunde regulilor stabilite pentru completarea lui conform Regulamentului privind modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor. Sub acest aspect, Colegiul a reiterat că, în certificatul eliberat de SRL „Constructor” lui Mutoi Vladimir, a fost indicat salariul achitat în perioada de activitate în cadrul entității respective și, prin urmare, organul de asigurări sociale urma să includă în stagiul de cotizare a lui Mutoi Vladimir inclusiv și stagiul realizat de apelant la entitatea respectivă.

Instanța a reținut că, datele indicate în certificatul respectiv, sunt confirmate inclusiv și prin explicațiile scrise ale lui Bumbu Petru, fostul administrator al SRL „Constructor”, în care se indică că, în perioada anilor 1992 – 1997, Mutoi Vladimir a activat în cadrul SRL „Constructor” în calitate de diriginte de șantier. Concomitent, instanța a precizat că, necompletarea certificatului respectiv conform unor criterii stabilite și acceptate de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu poate fi imputabilă lui Mutoi Vladimir, așa cum apelantul nu poate să cunoască care sunt cerințele înaintate față de acest act.

Corespunzător, instanța a dedus că, datele incluse în certificatul eliberat de SRL „Constructor” urmează a fi luate în considerație de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, motive din care, Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să includă în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă lui Mutoi Vladimir de la data stabilirii inițiale, a perioadei de activitate la SRL „Constructor” 01 ianuarie 1992 – 31 decembrie 1997, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limită de vârstă.

Totodată, Colegiul a considerat că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale nu poate fi obligată să recalculeze pensia lui Mutoi Vladimir luând în considerație comunicatul Biroului Național de Statistică, în care este indicat salariul mediu lunar al lui salariat din economia națională, așa cum în certificatul eliberat de SRL „Constructor” este indicat venitul realizat de apelant în fiecare lună și anume acest venit urmează a fi luat în considerație la recalcularea pensiei.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, Colegiul a stabilit că lui Mutoi Vladimir i s-a adus atingere drepturilor personale nepatrimoniale, în special dreptului de a beneficia de pensie conform stagiului de cotizare realizat de acesta, motiv pentru care s-a constatat că există indici că Mutoi Vladimir a suportat o daună morală, existând o legătură cauzală dintre faptă și efectul acesteia, din care considerente, a dispus și încasarea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei, în rest, acțiunea fiind respinsă.

Pretenția privind încasarea prejudiciului material a fost respinsă, or Colegiul a relevat că, Mutoi Vladimir nu a anexat nici o probă care să confirme că prin actul administrativ i-a fost cauzat un prejudiciu material.

La 02 martie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat, iar la 05 mai 2020 recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată deoarece instanța nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare care reglementează litigiul dat, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite.

Consideră soluția instanței de apel ca fiind eronată or, pensia intimatului a fost stabilită începând cu 10.02.2016 în baza Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, Regulamentul cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 417 din 03.05.2000 și Regulamentul cu privire la modul de calculare a pensiilor de asigurări sociale de stat aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.328 din 19.03.2008 (toate în vigoare până la 01.01.2017).

A specificat că stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive și necontributive ale asiguratului. Realizarea stagiului de cotizare constituie o condiție necesară stabilirii prestațiilor sociale, aceasta reprezentând însumarea perioadelor de activitate în care au fost achitate contribuții de asigurări sociale la bugetul asigurărilor sociale de stat. Respectiv stagiul de cotizare realizat înainte de intrarea în vigoare a Legii privind pensiile și până la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale, se confirmă prin carnetul de muncă, sau pe baza altor documente, eliberate în modul stabilit. În lipsa carnetului de muncă, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverințele, extrasele din ordine, conturile personale, statele de salarii, legitimații, referințe, contractele și acordurile de muncă în scris, având note referitoare la realizarea acestora.

Indică că în cazul când nu este posibil de prezentat certificatul cu privire la venitul asigurat de către salariat, la determinarea venitului mediu lunar asigurat lunile respective nu se iau în considerare. Totodată în adeverințele ce confirmă perioadele de muncă trebuie să se menționeze, în mod obligatoriu, în temeiul căror documente au fost eliberate.

Prin urmare, recurentul susține că toate actele prezentate și depuse de către Vladimir Mutoi au fost recepționate de CTAS Botanica și au fost incluse la calculul stagiului de cotizare și venitului asigurat al pensiei, cu excepția certificatului de salariu eliberat de SRL „Constructor” nr. 21 din iulie 2016 pentru perioada anilor 1992–1997. Or, perioada anilor 1992–1997 nu a fost luat în calculul stagiului de cotizare, deoarece nu corespunde regulilor stabilite pentru completarea certificatului de salariu și anume, data eliberării certificatului, actele care au stat a baza eliberării certificatului, numele, prenumele contabilului entității, în cazul eliberării certificatului de salariu de către întreprinderea supusă procesului de lichidate – numele, prenumele, semnătura lichidatorului și actul de desemnare a lichidatorului, copiile ordinilor de angajare și eliberare, funcția ocupată. Toate aceste date nu sunt înscrise în actul prezentat, certificatul fiind eliberat fără un temei legal.

Menționează că însăși instanța de apel în decizia sa indică că perioada de activitate a intimatului, cât și salariul acestuia, au fost confirmate prin explicațiile fostului administrator al SRL „Constructor”, care indică că certificatul de salariu a fost eliberat în lipsa carnetului de muncă la momentul semnării, și că în prezent SRL „Constructor” nu funcționează.

Prin urmare nu este clară veridicitatea și temeinicia eliberării certificatului de salariu dat, în baza căror acte confirmative s-a eliberat și cum poate cunoaște cu certitudine fostul administrator al SRL „Constructor” perioada exactă de activitate a intimatului, cuantumul exact al salariului de care acesta a beneficiat, la memorie, fără a consulta careva acte sau registre de arhivă. Totodată, nu este clar cum ar putea fostul administrator confirma faptul că în cadrul întreprinderii vizate a activat intimatul și nu o altă persoană cu același nume de familie. Consideră că explicațiile ex-administratorului SRL „Constructor” nu pot confirma veridicitatea certificatului de salariu eliberat, astfel acesta nu poate sta la baza efectuării recalculului pensiei, fiind absolut nefondat.

Subliniază că declarațiile martorilor, nu pot determina perioada concretă de activitate a intimatului sau salariul de care acesta a beneficiat, fapt care ar putea fi recunoscut de către CNAS cu ulterioara recalculare a pensiei.

Menționează că instanța de apel eronat a dispus efectuarea recalculului pensiei lui Vladimir Mutoi de la data stabilirii inițiale or, la data stabilirii inițiale a pensiei, certificatul eliberat de SRL „Constructor” nu a fost depus de intimat. În temeiul art. 33 alin. (5) al Legii privind sistemul public de pensii nr.156 din 14.10.1998, recalcularea pensiei urma a fi efectuată începând cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea și actele necesare la organul de asigurări sociale, la caz certificatul de salariu vizat și nu data stabilirii inițiale. Astfel, instanța de apel a ignorat această circumstanță, evitând a preciza temeiul legal care ar sta la baza recalculării pensiei intimatului, începând cu data stabilirii inițiale a pensiei.

Remarcă că toate circumstanțele invocate au fost analizate minuțios în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond, fiindu-le dată o apreciere corectă.

În partea ce ține de încasarea prejudiciului moral din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, recurenta a indicat că prejudiciul moral pretins de intimat nu a fost probat, fiind pur declarativ or, prin acțiunile sale recurenta nu a provocat careva suferințe morale intimatului. Casa Națională la examinarea cererii intimatului s-a condus strict de prevederile legale în vigoare.

La 28 mai 2020 pe adresa intimatului lui Vladimir Mutoi, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, recepționată la 09 iunie 2020.

La 17 iunie 2020 Vladimir Mutoi a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs depusă or, instanța de apel corect a stabilit recunoașterea perioadei vechimii de muncă în SRL „Constructor”, fapt prevăzut de Hotărârea Guvernului nr.417 din 03.05.2000, confirmat și prin explicația lui Petru Bumbu, fost administrator al SRL „Constructor”.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, pe când în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ, și anume, a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 20 februarie 2020, calea de atac fiind demarată în termenul prevăzut de lege, prin depunerea de către Casa Națională de Asigurări Sociale a recursului nemotivat la 02 martie 2020 (f.d. 188). Ulterior, decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de către Casa Națională de Asigurări Sociale la 15 mai 2020 (f.d. 186), recursul motivat fiind depus la 05 mai 2020, în termenul stabilit de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a numit recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenților, au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând și analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, urmează a fi admise, casând decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din

oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La caz, instanța de recurs menționează că, materialele cauzei denotă cu certitudine că, în privința reclamantului Mutoi Vladimir s-a adoptat decizia cu privire la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, prin care i s-a stabilit pensie pentru limită de vârstă în sumă de 450,72 de lei din 10 februarie 2016. Astfel, prin decizia privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă reclamantului i s-a stabilit inițial pensia în mărime de 450,72 de lei, neavând un stagiul de cotizare complet, fiind confirmat un stagiul de cotizare de doar 17 ani (f.d. 52-53).

La 25 februarie 2016 fiind prezentate documente suplimentare ce confirmă stagiul de cotizare și venitul asigurat, de la 01 martie 2016 a fost efectuată recalcularea pensiei confirmând un stagiul de cotizare de 18 ani. La fel, în martie 2016 reclamantul a mai prezentat acte suplimentare pentru recalcularea pensiei, ce au confirmat un stagiul de cotizare de 22,8 ani, fiind efectuată recalcularea pensiei începând cu 01 aprilie 2016.

La 31 martie 2017 a fost efectuată, repetat recalcularea pensiei pentru limita de vârstă a reclamantului confirmând un stagiul total de cotizare de 24,8 ani, în baza coeficientului individual de 1,87670 și venitului mediu lunar asigurat de 1774, cuantumul pensiei fiind stabilit în sumă de 1048,23 lei lunar, urmând indexările potrivit art. 13 al Legii nr. 156/1998 și valorizarea de la 01 octombrie 2018, cuantumul pensiei de care beneficiază reclamantul la moment fiind de 1319,19 de lei lunar (f.d. 54-55, 56, 57).

Potrivit certificatului nr.21 din iulie 2016 eliberat de SRL „Constructor” pe numele lui Mutoi Vladimir Luca pentru perioada anilor 1992-1997, salariul afară de plățile cu caracter unic a constituit suma de 757 928,86 de lei (f.d. 84).

La caz, reclamantul solicită recunoașterea vechimii în muncă de 34 ani, recalcularea pensiei, anularea deciziei inițiale de stabilire a pensiei, repararea prejudiciului moral și material invocând că la stabilirea pensiei pârâta nu a luat în considerație vechimea în muncă de 34 ani și nici informația Biroului Național de statistică potrivit căreia, salariul mediu lunar a unui salariat, de aceeași profesie ca a reclamantului, în domeniul construcției, la momentul adresării constituia 5000,08 de lei.

În conformitate cu prevederile pct. 20-22, 32, 33 din Regulamentul cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 417 din 03 mai 2000 (în vigoare până la 01.01.2017), stagiul de cotizare se stabilește în baza documentelor eliberate de la locul de muncă, serviciu, studii sau altei activități, care se includ în stagiul de cotizare, sau a documentelor eliberate de organizațiile ierarhic superioare, precum și de instituțiile de arhivă.

Stagiul de cotizare, realizat înainte de intrarea în vigoare a Legii privind pensiile și până la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale, se confirmă prin carnetul de muncă sau pe baza altor documente, eliberate în modul stabilit.

După introducerea evidenței individuale de asigurări sociale stagiul de cotizare se determină în baza datelor din codul personal, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public de asigurări sociale.

Actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, prevăzut la pct.21 alineatul întâi, este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte și imprecise sau în care lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adevărurile, extrasele din ordine, conturile personale, statele de salarii, legitimații, referințe, contractele și acordurile de muncă în scris având note referitoare la realizarea acestora, foile matricole și listele-formular, carnetele de membru al artelurilor cooperatiste de producție și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Pentru confirmarea stagiului de cotizare se iau în considerare numai datele referitoare la perioadele de lucru incluse în carnetele de muncă în baza documentelor. În adevărurile ce confirmă perioadele de muncă trebuie să se menționeze, de asemenea, în temeiul căror documente au fost eliberate.

Înscrierea sumară despre stagiul de cotizare inclus în carnetul de muncă în baza altor documente este considerată drept dovadă a stagiului de cotizare pentru activitatea realizată: după 14 decembrie 1962, dacă în carnetul de muncă sînt făcute înscrieri concrete referitoare la locurile de muncă, perioadele de angajare și funcțiile deținute de solicitant; înainte de angajarea acestuia la întreprinderea, instituția sau organizația ce i-a eliberat carnetul de muncă; înainte de 14 decembrie 1962, indiferent de faptul dacă în carnetul de muncă se conțin sau nu datele sus-menționate.

Dacă pe lângă carnetul de muncă solicitantul mai prezintă documente aparte referitoare la activitatea sa de muncă înainte de completarea carnetului de muncă, la care se referă înscrierea sumară, apoi stagiul de cotizare, înscris printr-o cifră totalizatoare, trebuie confirmat prin documente. Aceasta nu se referă la cazurile de prezentare a documentelor privind perioadele activității de muncă, înscrierile despre care, în conformitate cu regulile în vigoare, trebuiau fi introduse în carnetul de muncă din rînd nou.

În această ordine de idei, Colegiul evidențiază că certificatul nr.21 din iulie 2016 eliberat de SRL „Constructor” pe numele lui Mutoi Vladimir Luca pentru perioada anilor 1992-1997, se caracterizează prin lipsa datei eliberării certificatului, actele care au servit drept bază pentru eliberarea acestuia, numele, prenumele conducătorului entității, numele, prenumele contabilului entității, în cazul eliberării certificatului de salariu de către întreprinderea supusă procesului de lichidare - numele, prenumele, semnătura lichidatorului și actul de desemnare a lichidatorului, copiile ordinilor de angajare și eliberare, funcția ocupată.

Prin urmare, Colegiul conchide că certificatul fără dată, nr.21 din iulie 2016 eliberat de SRL „Constructor” în baza căruia reclamantul pretinde calcularea stagiului de cotizare nu corespunde regulilor stabilite pentru completarea certificatului de salariu.

La acest capitol, instanța de recurs constată, că deși la soluționarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, instanța de apel a dat o apreciere greșită certificatului nr.21 din iulie 2016 eliberat de SRL „Constructor”, astfel concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Pe când, prima instanță, justificat și amplu a argumentat și s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia netemeinicii și respingerii integrale a acțiunii depuse de Vladimir Mutoi.

În continuare, cele relatate indică asupra temeinicii concluziei primei instanțe cu privire la faptul că certificatul nr.21 din iulie 2016 eliberat de SRL „Constructor”, prezentat de către reclamant, nu poate fi reținut drept probă care atestă stagiul de cotizare or, prin prisma prevederilor Regulamentului cu privire la modul de calculare și confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei cu Hotărârea Guvernului nr.417 din 03 mai 2000 (în vigoare până la 01.01.2017), documentele ce atestă salariu urmează a fi eliberate în baza conturilor personale, borderourilor de salariu și altor documente de achitare a salariului, în certificat se indică numărul de eliberare și data, precum și numele și prenumele conducătorului întreprinderii și a contabilului-șef, cât și documentele în baza cărora a fost eliberat certificatul.

Astfel, Vladimir Mutoi nu a prezenta probe admisibile și pertinente care ar confirma perioada de activitate în calitate de angajat la SRL „Constructorul”, cu atât mai mult că certificatul a fost prezentat de reclamant în xerocopie (f.d. 84), respectiv nu poate fi reținut ca veridic în confirmarea activității reclamantului la SRL „Constructorul” în perioada anilor 1992-1997.

În circumstanțele relatate, întemeiat prima instanță a respins și celelalte pretenții înaintate de Vladimir Mutoi fiind subsecvente pretenției de bază cu privire la atribuirea perioadei de activitate (1992-1997) la SRL „Constructorul”, iar în situația în care pretenția de bază a fost respinsă ca neîntemeiată, urmează a fi respinse și cerințele subsecvente.

În conexiunea celor expuse supra, se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic probele anexate la materialele dosarului și anume certificatul nr.21 din iulie 2016 eliberat de SRL „Constructor” pe numele lui Vladimir Mutoi, fapt care a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Vladimir Mutoi, nefiind necesară o nouă stabilire a circumstanțelor de fapt sau administrarea unor noi probe.

Din considerentele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 258 alin. (3), art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir

Mutoi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, recunoașterea vechimii în muncă, recalcularea pensiei, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Victor Burduh