

Dosarul nr. 3r-177/2020

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată
de Gudumac Alevtina împotriva Primăriei comunei Iablona, raionul Glodeni cu privire
la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de
apel depusă de Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni împotriva hotărârii din 04
februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă pe
motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2018, Gudumac Alevtina a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei comunei Iablona, raionul Glodeni cu privire la anularea actului
administrativ.

Prin hotărârea din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,
cererea de chemare în judecată înaintată de Gudumac Alevtina, a fost admisă parțial, a
fost anulată înștiințarea nr. 104 din 07 mai 2018 privind refuzul de recepționare a
notificării la cererea ÎI „Ciubara Irina”, emisă de Primăria comunei Iablona, raionul
Glodeni, Primarul - Ghenadie Mîrza și s-a încasat de la Primăria comunei Iablona,
raionul Glodeni în beneficiul ÎI „Ciubara Irina” prejudiciul moral în sumă de 1000 de
lei. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a
fost completată omisiunea în partea dispozitivă a hotărârii din 04 februarie 2020 a
Judecătoriei Drochia, sediul Central cu sintagma „în mod solidar și Primarul comunei
Iablona r-l. Glodeni - Ghenadie Mîrza”.

La data de 03 martie 2020, Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni, a depus
cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de
Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia,
sediul Central, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost
depusă în termenul prevăzut de lege.

La 08 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii, pronunțarea unei încheieri noi prin care cauza să fie transmisă la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea prin care cererea de apel a fost declarată inadmisibilă este indisolubil legată de un act judecătoresc de dispoziție, prin care judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar sancțiunea procedurală de declarare a apelului ca inadmisibil survine doar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

A menționat recurentul că instanța de apel nu a comunicat nici într-un mod cu apelantul, doar după expirarea termenului de 30 zile, a declarat apelul inadmisibil, contrar altui principiu prevăzut la art. 32 din Cod administrativ, potrivit căruia procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse.

A mai relatat recurentul că încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți este vădit neîntemeiată și că instanța de apel, contrar art. 235 din Codul administrativ nu a emis un act de dispoziție judecătoresc, prin care să ofere posibilitate apelantului - Primăriei comunei Iabloana, să înlătore în termen toate neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 19 iunie 2020, care a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție la data de 26 iunie 2020 (f.d. 141). Astfel, recursul din 08 iulie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul Administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 04 februarie 2020 (f.d. 114). La 04 februarie 2020 recurentul a solicitat să-i fie eliberată copia hotărârii motivate (f.d. 116). La 03 martie 2020 Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că argumentele, motivele cererii de apel vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că recurentul a recepționat hotărârea motivată la data de 18 martie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 134), însă nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate și nici până la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Cu referire la argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a comunicat nici într-un mod cu apelantul/recurentul, doar după expirarea termenului de 30 zile, a declarat apelul inadmisibil și contrar art. 235 din Codul administrativ nu a emis un act de dispoziție judecătorească prin care să ofere posibilitate Primăriei comunei Iablona, să înlăture în termen toate neajunsurile cererii de apel, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de înțeles că tine de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este ținută de faptul acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

În asemenea împrejurări, argumentele recurentului privind stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor conform art. 235 Cod administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din aceste prevederi legale, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), Cod administrativ, care nu cuprinde însă și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Respectiv, motivele invocate de către Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni privind acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nu sunt relevante cauzei.

Astfel, Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni, prin lege era obligată să respecte termenul de contestare depunând cerere de apel motivată în termen de 30 de zile de la data recepționării hotărârii motivate, condiție ce nu se atestă în prezenta cauză.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primăria comunei Iablona, raionul Glodeni.

Se menține încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh