

Dosarul nr. 3r-174/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Dodon)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Akhundov Ali, reprezentat de avocatul Rodica Șpac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Akhundov Ali împotriva Biroului Migrație și Azil din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Rodica Șpac în interesele lui Akhundov Ali împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2020 Akhundov Ali, reprezentat de avocatul Rodica Șpac, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Migrație și Azil din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Akhundov Ali, reprezentat de avocatul Rodica Șpac împotriva Biroului Migrație și Azil din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 14 februarie 2020, avocatul Rodica Șpac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Rodica Șpac, în interesele lui Akhundov Ali, împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă.

La 11 iunie 2020, avocatul Rodica Șpac, în interesele lui Akhundov Ali, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul poștal (f.d. 62). A solicitat admiterea

recursului, casarea încheierii recurate, cu repunerea în termenul de depunere a apelului motivat.

În motivarea recursului avocatul recurentului a invocat că la 12 martie 2020 a recepționat hotărârea motivată din 03 februarie 2020 a instanței de fond.

A menționat că starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova a fost declarată în perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020. În baza prevederilor anexei la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenul de depunere a cererii de apel motivat a fost suspendat, urmând a fi calculat un termen nou de la data încetării situației excepționale. Astfel, consideră că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Șpac Rodica.

A relatat recurentul că termenul de 30 de zile pentru prezentarea apelului motivat a început să curgă din data de 13 martie 2020, apoi fiind suspendat pentru perioada 17 martie 2020-15 mai 2020 și în continuare a început să curgă din data de 16 mai 2020 până la data de 10 iunie 2020, inclusiv.

A mai indicat avocatul recurentului că instanța de apel incorect a făcut trimitere la pct. 19 al Dispoziției nr. 6 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale, prin care avocații au fost obligați, pe perioada stării de urgență, să asigure continuitatea activității sale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1), prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 mai 2020, care a fost recepționată de către avocatul recurentului, conform avizului de recepție, la data de 27 mai 2020 (f.d. 56). Prin urmare, recursul depus de avocatul Șpac Rodica la 11 iunie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de avocatul Șpac Rodica, de a anula încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Akhundov Ali, reprezentat de avocatul Rodica Șpac împotriva Biroului Migrație și Azil din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 februarie 2020, apelantul avocatul Șpac Rodica, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.38).

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Rodica Șpac, în interesele lui Akhundov Ali, împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Materialele cauzei atestă că copia hotărârii motivate expediată în adresa părților de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost recepționată de către avocatul Șpac Rodica la data de 12 martie 2020 (f.d. 46).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, avocatul Șpac Rodica, avea termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, care urma a fi calculat de la data recepționării hotărârii motivate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 mai 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Șpac Rodica, împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fără a ține cont că prin prisma pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se suspendă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel cu privire la faptul acordării din oficiu apelantului, avocatului Șpac Rodica, a unui termen suplimentar de 5 zile din momentul încetării stării de urgență, în situația în care inițial urmează a fi determinat corect termenul în care trebuia să fie depusă cererea de apel.

Concomitent colegiul reiterează că avocatul recurentului a recepționat hotărârea motivată la 12 martie 2020. Prin prisma art. 232 alin. (2) termenul de prezentare a motivării apelului a început a curge de la data notificării hotărârii motivate. Respectiv, pornind de la faptul că starea de urgență a fost declarată pentru perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020, iar conform anexei dispoziției Comisiei pentru situații excepționale a R. Moldova nr. 1 din 18 martie 2020, termenul de procedură care a început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, astfel, termenul limită de 30 de zile pentru a depune cererea de apel motivată, a expirat la data de 10 iunie 2020.

În asemenea circumstanțe la caz s-a produs suspendarea termenului de procedură, însă nicidecum întreruperea acestui termen or, doar la întreruperea termenului de procedură, acesta începe a curge din nou.

Mai mult, prin noțiunea de suspendare a cursului termenelor procedurale se înțelege stoparea temporară a curgerii lor, în condițiile existenței unor circumstanțe independente de voința instanței de judecată sau a participanților la proces, în virtutea cărora este împiedicată examinarea ulterioară a pricinii și în legătură cu care procesul este suspendat, continuarea cursului respectivelor termene se reactivează din ziua reluării procesului.

Subsecvent, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să verifice dacă până la data de 10 iunie 2020, avocatul Rodica Șpac, în interesele lui Akhundov Ali, sau însuși reclamantul, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 20 mai 2020 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Akhundov Ali, reprezentat de avocatul Rodica Șpac, a anula încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Akhundov Ali, reprezentat de avocatul Rodica Șpac.

Se anulează încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de

Akhundov Ali împotriva Biroului Migrație și Azil din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ, și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh