

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: Cojocaru Olga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Anatolie Doga
Ala Nogai
Liudmila Popova

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Executorul Judecătoresc Anati Snejana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Executorul
Judecătoresc Anati Snejana împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor
Judecătorești pe lângă Ministerul Justiției privind casarea deciziei Colegiului
Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 07 august 2012,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de Executorul Judecătoresc Anati Snejana,

A C O N S T A T A T :

La 19 martie 2013 executorul judecătoresc Anati Snejana a înaintat în instanța
de judecată o acțiune împotriva Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești pe
lângă Ministerul Justiției privind casarea deciziei Colegiului Disciplinar al
Executorilor Judecătorești din 07 august 2012.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 07 august 2012, Colegiul Disciplinar al
Executorilor Judecătorești pe lângă Ministerul Justiției al RM a emis decizia nr. 67,
prin care s-a admis solicitarea S.R.L. “Maral Centru” privind aplicarea sancțiunii
disciplinare executorului judecătoresc Anati Snejana în formă de amendă în mărime
de 6000 (șase mii) lei, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută la art. 21 alin.
(2) lit. c) al Legii privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17 iunie 2010.

Consideră reclamanta că, decizia dată este neîntemeiată și ilegală.

Solicită reclamanta executorul judecătoresc Anati Snejana anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 07 august 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2013 acțiunea înaintată de executorul judecătoresc Anati Snejana împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă Ministerul Justiției cu privire la contestarea deciziei de sancționare a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. S-a dispus încasarea din contul Snejanei Anati în beneficiul bugetului de stat suma de 200 lei – cu titlu de taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, s-a dispus restituirea apelantei Executorul Judecătoresc Anati Snejana cererea de apel. I s-a remis apelantei Anati Snejana cererea de apel cu toate documentele anexate.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 03 octombrie 2013, Executorul Judecătoresc Anati Snejana, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea pricinii în Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, recurenta mai indică și faptul că, Curtea de Apel nu a constatat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea chestiunii privind restituirea cererii de apel.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost recepționată de către recurentă la 19 septembrie 2013, iar recursul a fost declarat la 03 octombrie 2013.

Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Executorul Judecătoresc Anati Snejana cu remiterea pricinii la rejudecare.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) C.P.C., instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cazei se constată că, la 19 martie 2013 executorul judecătoresc Anati Snejana a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă Ministerul Justiției, prin care a solicitat anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 07 august 2012.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2013 acțiunea înaintată de executorul judecătoresc Anati Snejana împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă Ministerul Justiției cu privire la contestarea deciziei de sancționare a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Executorul Judecătoresc Anati Snejana a contestat-o cu apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, s-a dispus restituirea apelantei Executorul Judecătoresc Anati Snejana cererea de apel. I s-a remis apelantei Anati Snejana cererea de apel cu toate documentele anexate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 03 octombrie 2013, Executorul Judecătoresc Anati Snejana, a contestat-o cu recurs.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, analizând materialele dosarului, prin prisma respectării de către instanța de apel, a normelor de drept procedural a constat că nu a fost întocmit procesul verbal.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 273 C.P.C., care statuiază expres că, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanța de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Astfel, Colegiul remarcă nerespectarea de către instanța de apel a normei de drept procedural sus citată, fapt care constituie o eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Totodată, Colegiul afirmă că nerespectarea normelor de procedură afectează calitatea actului de justiție în ansamblu.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea instanța de apel, poartă un caracter prematur, deoarece, a fost emisă cu încălcarea normelor de procedură, circumstanță care constituie temei de casare a încheierii judecătorești pronunțate și restituire a pricinii spre rejudecare.

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (5) C.P.C., instanța de apel verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și a obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în prima instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene, astfel, instanța de recurs reiterează că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești se regăsește în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (CEDO, hotărârea Werner c. Austria din 24.11.1997), combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărârea Van de Hurk c. Olanda din 19.04.1994), iar obligația

de motivare a hotărârilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, ca piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, avînd în vedere faptul că eroarea judiciară a instanței de apel, nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul decalarat de Executorul Judecătoresc Anati Snejana și a restitui cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) C.P.C., Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Executorul Judecătoresc Anati Snejana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Executorul Judecătoresc Anati Snejana împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă Ministerul Justiției privind casarea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 07 august 2012, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, din faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia