

Dosarul nr. 2rhc-12/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – N. Iordachi

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru

Instanța recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, N. Craiu

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererile de revizuire declarate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Cornițchi Vadim împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au respins recursurile declarate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, fiind menținută încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Crasmed”,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului SA „Crasmed”, administratorul Cornițchi Vadim, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Crasmed”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed” - ÎI „Dorfman Ludmila”, certificat de perfecționare profesională nr. 17880 din 09 decembrie 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, a fost admisă cererea inductivă a SA „Crasmed”, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului, iar în calitate de administrator a fost numit Maxim Timoșin.

La 11 martie 2016, Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim au înaintat cerere de chemare în judecată către SA „Crasmed”, în proces de insolvență, privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 24 iunie 2015, încheiat între SA „Crasmed”, în proces de insolvență, în persoana lichidatorului Timoșin Maxim, în calitate de vânzător și Chih Taras, în calitate de cumpărător, cu revenirea părților la poziția inițială.

La 13 iulie 2017, Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim au depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată. La rândul său și Cornițaia Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență, Chih Taras, cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 24 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim împotriva SA „Crasmed” și Chih Taras și cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cornițaia Olga împotriva SA „Crasmed” și Chih Taras cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, au fost conexe într-o singură cauză.

La 29 august 2017, Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim și Cornițaia Olga au depus cerere de completare a temeiurilor și de concretizare a cerințelor, indicând ca intervenient accesoriu pe Prussakov Nicolai.

La 27 noiembrie 2017, reclamantii au depus cerere de concretizare a cerințelor și au precizat că își îndreaptă pretențiile împotriva părților SA „Crasmed”, Chih Taras și intervenienților accesorii notarul public Bondarciuc Olga, Chiriașciuc Arina și Prussakov Nicolai.

Prin încheierea instanței de judecată Timoșin Maxim a fost antrenat în proces în calitate de copârât la demersul acestuia.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim și Cornițaia Olga împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență, Timoșin Maxim, Chih Taras, intervenient accesoriu Prussakov Nicolai, notarul public Bondarciuc Olga și Chiriașciuc Arina cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019, Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim, Cornițaia Olga au declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019 cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii privind constatarea nulității actului juridic.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2019, s-a respins recursul declarat de Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim, Cornițaia Olga, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, SRL “Servtrade-Group”, împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, fiind menținută încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Crasmed”.

La 02 iunie 2020, SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, iar la 16 iunie 2020 a înregistrat o cerere de revizuire concretizată.

În motivarea cererii de revizuire, SRL “Servtrade-Group” a menționat că, judecătorul Olga Cojocaru nu a fost în drept să participe la examinarea cererii de revizuire declarată asupra deciziei Curții de apel Chișinău din 16 iulie 2019, deoarece a participat anterior la examinarea recursului pe marginea căruia a fost emisă decizia a cărei revizuire se cere. Potrivit revizuentului, norma cuprinsă în art. 449 alin. (2) din Codul de procedură civilă este neconstituțională, respectiv, judecătorul Olga Cojocaru urma să se abțină de la examinarea cererii de revizuire, pentru că și-a expus anterior opinia asupra prezentei cauze. Totodată, revizuentul consideră că completul de judecată urma să ridice din oficiu excepția de neconstituționalitate a normei cuprinsă în art. 449 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Astfel, 04 mai 2020, SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității sintagmei “se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre” din art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova, care a fost respinsă prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Întrucât revizuentul nu este de acord cu motivele formulate de instanța de recurs întru motivarea respingerii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei menționate supra, a formulat cererea de revizuire supusă examinării în temeiul prevederilor art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă.

La 06 iulie 2020, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” s-a referit la fondul cauzei, la inadmisibilitatea participării judecătorului Olga Cojocaru la examinarea cererii de revizuire declarată asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2019, făcând trimitere la decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 60 din 09 iunie 2020 pe marginea excepției de neconstituționalitate a art. 12¹ alin. (4), 49, 53 alin. (5), 448 și 452 din Codul de procedură civilă.

La 22 iulie 2020, Cornițchi Vadim a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs în alt complet de judecată. În motivarea cererii de revizuire, Cornițchi Vadim a indicat

argumente și motive identice celor din cererile de revizuire depuse de SRL “Servtrade-Group” și SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”.

La 21 septembrie 2020, Chih Taras a depus referință asupra tuturor cererilor de revizuire, solicitând respingerea acestora.

La 21 septembrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul reprezentantului Garbuz Valeriu, a depus referință asupra cererii de revizuire depusă de SRL “Servtrade-Group”, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs în alt complet de judecată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.*

În speță, se constată că SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Cornițchi Vadim au depus cereri de revizuire, solicitând anularea deciziei din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au respins recursurile declarate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, fiind menținută încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SA „Crasmed”.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererile de revizuire sunt depuse împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuenți nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Cornițchi Vadim împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au respins recursurile declarate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, fiind menținută încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Crasmed”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru