

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul central), (jud. Gh. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## Î N C H E I E R E

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ciumac Victor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciumac Victor împotriva Nataliei Ciumac cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Ciumac Natalia, casată hotărârea din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Edineț (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2018, Ciumac Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ciumac cu privire la rezoluțiunea contractului de donație cu restituirea bunurilor donate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a invocat că, la 31 octombrie 2016, a fost încheiat contractul de donație cu nr. 12082, autentificat la notar, unde figurează ca părți contractante pe de o parte Ciumac Victor (donator) și pe de altă parte Ciumac Natalia (donatar), obiectul contractului fiind încăperea locativă - apartamentul nr. 51 cu suprafața de 30.4 m<sup>2</sup>, amplasat pe XXXX.

Din luna septembrie 2015, fiind paralizat, locuiește de unul singur. De trei luni starea sănătății s-a agravat. Fiica Ciumac Natalia de o perioadă îndelungată de timp nu sună și nu-l vizitează și refuză să-i acorde ajutor. O altă locuință nu are și de unul singur nu se poate întreține.

Făcând referire la prevederile art. 836 al Codului civil, care prevede posibilitatea rezoluțiunii contractului de donație în cazul stării de nevoie, adică

donatorul nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, a solicitat în instanță admiterea acțiunii și rezoluțiunea contractului de donație.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2019 a Judecătorei Edineț (sediul central) acțiunea a fost admisă.

A fost rezoluționat contractul de donație nr. 12082 din 31 octombrie 2016, încheiat între Ciumac Victor (donator) și Ciumac Natalia (donatar).

A fost încasată de la Ciumac Natalia, în beneficiul lui Ciumac Victor, suma de 4367 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut în hotărârea sa că, reclamantul are un venit lunar de 1312 de lei și 180 de lei, care este un venit mai mic decât minimumul de existență în anul 2018, este bolnav, are grad de dezabilitate „sever”, circumstanțe care în cumul atestă o stare de nevoie, fiind temei de rezoluțiune a contractului de donație.

Prin decizia din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Ciumac Natalia, casată hotărârea din 31 octombrie 2019 a Judecătorei Edineț (sediul central) și emisă o nouă hotărâre.

A fost respinsă acțiunea înaintată de Ciumac Victor împotriva Nataliei Ciumac cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, după încheierea contractului de donație schimbări în starea de sănătate și starea financiară a reclamantului care ar întruni „starea de nevoie” nu au intervenit, or, acesta avea stabilit grad de dezabilitate cu un an înainte până la încheierea contractului. La fel, după încheierea contractului, pensia s-a majorat și conform prevederilor legale pensia de indexează în fiecare an.

Totodată, reclamantul Ciumac Victor a confirmat că locuiește în apartamentul donat, astfel i se respectă dreptul la abitație, iar pretențiile ce țin de ajutorul donatarului nu sunt temei de rezoluțiune a contractului, or, contractul a fost întocmit fără anumite condiții.

În fine, instanța de apel a raportat circumstanțele cauzei la prevederile art. 836 alin. (2) al Codului civil, potrivit cărora, cererea de restituire este inadmisibilă când donatorul și-a provocat intenționat sau prin culpă gravă starea de nevoie.

La 26 iunie 2020, (prin oficiul poștal), Ciumac Victor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că la emiterea deciziei instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

La 05 august 2020, (prin oficiul poștal), Ciumac Natalia a depus o referință la recursul declarat de către Ciumac Victor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se

declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 28 mai 2020 și comunicată participanților la proces la 19 iunie 2020 (f. d. 198, vol. I), iar recursul a fost declarat la 26 iunie 2020. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ciumac Victor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Ciumac Victor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Ciumac Victor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ciumac Victor, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru