

Dosarul nr. 2r-337/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător O. Ionașcu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Dmitri Elenciuc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Vasilachi
către Dmitri Elenciuc cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului
copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor;
și la acțiunea reconvențională a lui Dmitri Elenciuc către Rodica Vasilachi cu
privire la stabilirea domiciliului copilului împreună cu tatăl,
împotriva încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel a lui Dmitri Elenciuc, reprezentat de avocatul Raisa
Meșteșug, depusă împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2018, avocatul Ștefan Balmuș, acționând în numele și în
interesele Rodicăi Vasilachi, s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu
cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitri Elenciuc, intervenienți accesorii
Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani și Direcția pentru
protecția drepturilor copilului sectorul Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei,
stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului
minor.

La 24 mai 2019, avocatul Burduja Victoria, acționând în numele și în interesele
lui Elenciuc Dmitri, a înaintat instanței, prin intermediul cancelariei Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani, acțiune reconvențională împotriva Rodicăi Vasilachi cu
privire la stabilirea domiciliului copilului împreună cu tatăl, precum și încasarea din
contul Rodicăi Vasilachi a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasilachi Rodica împotriva lui Elenciuc Dmitri, intervenienți accesorii Primăria or. Sîngera, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, cu privire la desfăcerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de către Elenciuc Dmitri împotriva Rodicăi Vasilachi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 decembrie 2019, în termenul legal, avocatul Meșteșug Raisa, în interesele lui Elenciuc Dmitri, a declarat apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Prin încheierea din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantului Elenciuc Dmitri un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 565,12 de lei.

Ulterior, prin încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, repetat, nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantului Elenciuc Dmitri un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii instanței de apel, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 565,12 de lei.

La 11 iunie 2020, avocatul Meșteșug Raisa, în interiorul termenului acordat, a prezentat doar cererea de apel motivată, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat în sumă de 565,12 de lei.

Prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de avocatul Meșteșug Raisa, în interesele lui Elenciuc Dmitri, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 noiembrie 2019, din considerentul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 02 iulie 2020, Dmitri Elenciuc a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 23 iunie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu repunerea în termenul de prezentare a taxei de stat și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, la momentul emiterii încheierii, el se afla peste hotarele Republicii Moldova în Federația Rusă, fapt confirmat prin copiile pașaportului anexate la prezentul recurs. Deoarece era în imposibilitate să revină din cauza stării de epidemie cu Covid – 19, dânsul nu a avut posibilitate să revină în țară.

În urma unei defecțiuni a telefonului său, s-a șters numărul de telefon al avocatului, astfel a fost în imposibilitate de a comunica cu avocatul. A revenit în țară la data de 24.06.2020 - ziua de vineri, traversând frontiera Ucrainei și Rusiei (copiile din

pașaport). Luni, data de 29.06.2020, s-a prezentat la avocat. A întocmit cu avocatul o cerere de repunere în termen, a achitat taxa, însă la momentul depunerii taxei la materialele cauzei i s-a comunicat în cancelaria Curții de Apel Chișinău că, deja, există o încheiere de restituire, refuzându-i primirea taxei.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 23 iunie 2020, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă materialele cauzei, prin încheierea din 03 martie 2020, ulterior, repetat, prin încheierea din 26 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elenciuc Dmitri împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiindu-i acordat apelantului un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii instanței de apel, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 565,12 de lei.

La 11 iunie 2020, avocatul Meșteșug Raisa, în interiorul termenului acordat, în interesele lui Elenciuc Dmitri, a prezentat doar cererea de apel motivată, fără a fi anexată dovada de plată a taxei de stat în sumă de 565,12 de lei.

Prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a lui Elenciuc Dmitri depusă împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost restituită, instanța motivându-și soluția prin faptul că apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 26.05.2020 a Curții de Apel Chișinău, însă nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) Cod procedură civilă, care indică că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a lui Elenciuc Dmitri, pe motiv că ultimul nu s-a conformat exigențelor legale și nu a prezentat în termen dovada de achitare a taxei de stat la depunerea apelului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că apelantul nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 565,12 de lei, în conformitate și în termenul indicat de către instanța de apel, prin încheierea repetată din 26 mai 2020, iar argumentele recursului, precum că apelantul-recurent la momentul emiterii încheierii respective se afla peste hotarele țării și a fost în imposibilitate de a înlătura în termen neajunsurile la cererea de apel, Colegiul le apreciază ca declarative și lipsite de forță de convingere. Or, din înscrisul (f. d. 228-229), prezentat de către recurent în susținerea recursului, este destul de dificil de a se stabili dacă ultimul se afla peste hotarele țării în acea perioadă, iar alte probe pertinente și concludente care să confirme cert faptul aflării acestuia în afara țării recurentul nu a prezentat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Dmitri Elenciuc este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut, la caz, ținând cont de obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile participanților la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Dmitri Elenciuc.

Se menține încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Vasilachi către Dmitri Elenciuc cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și la acțiunea reconvențională a lui Dmitri Elenciuc către Rodica Vasilachi cu privire la stabilirea domiciliului copilului împreună cu tatăl.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru