

Dosarul nr. 2r-346/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, judecător M. Iftodi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători E. Gurmeza, N. Chircu, S. Procopciuc

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL „Valgor-Com”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Pavaloi
către SRL „Valgor-Com”, cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituită cererea de apel a SRL „Valgor-Com” depusă împotriva hotărârii din 18
decembrie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 19.06.2019, Valentin Pavaloi a depus cerere de chemare în judecată către
SRL „Valgor-Com” privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Central,
acțiunea a fost admisă.

La 17.01.2020, SRL „Valgor-Com” a declarat apel împotriva hotărârii primii
instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia.

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii
de apel a SRL „Valgor-Com”. S-a acordat termen până la 07.04.2020, orele 17.00,
pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei și dovada
împuternicirilor de reprezentare a d-lui Gorobeț Valeriu, cu înregistrarea acestora
până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel -
07.04.2020, orele 17.00.

În legătură cu declararea, prin Hotărârea Parlamentului Republica Moldova nr.55
din 17.03.2020, a stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada
17 martie - 15 mai 2020, după încetarea stării de urgență și reluarea procesului
suspendat prin Hotărârea nr.1 a Comisiei pentru Situații Excepționale din 18.03.2020,

prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat apelantului un termen suplimentar până la 15.06.2020, orele 17.00, pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea de a nu da curs apelului, emisă de Curtea de Apel Bălți la 13 martie 2020, cu înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei și dovada împuternicirilor de reprezentare a d-lui Gorobeț Valeriu, până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel - 15.06.2020, orele 17.00.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel a SRL „Valgor-Com” depusă împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, dat fiind faptul că apelanta nu a lichidat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

La 06 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Valgor-Com”, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 iunie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate.

În motivarea recursului a indicat că până în prezent nu a recepționat nicio încheiere, prin care să fie comunicat despre acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 17 iunie 2020, este depus în termen, aceasta fiind comunicată la 19 iunie 2020.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

După cum atestă materialele speței, la 13 martie 2020, Curtea de Apel Bălți, nu a dat curs cererii de apel a SRL „Valgor-Com” și i-a acordat acesteia un termen până la 07.04.2020, orele 17.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei și dovada împuternicirilor de reprezentare a d-lui Gorobeț Valeriu.

Prin Hotărârea Parlamentului Republica Moldova nr.55 din 17.03.2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020.

După încetarea stării de urgență și reluarea procesului suspendat prin Hotărârea nr.1 a Comisiei pentru Situații Excepționale din 18.03.2020, prin încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat apelantei un termen suplimentar până la 15.06.2020, orele 17.00, pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea din 13 martie 2020 de a nu da curs apelului, cu înregistrarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei și dovada împuternicirilor de reprezentare a d-lui Gorobeț Valeriu, până la data limită.

Ulterior, prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel a SRL „Valgor-Com”, pe motiv că ultima nu a lichidat neajunsurile la depunerea cererii de apel, instanța menționând că omisiunea exercițiului în termenul stabilit de instanță a obligației, este imputabilă apelantei, lipsa diligenței devenind culpabilă și opozabilă acesteia.

Totodată, Colegiul atestă că, în justificarea recursului declarat împotriva încheierii enunțate, SRL „Valgor-Com” a invocat faptul, precum că nu a înlăturat

neajunsurile menționate din cauză că încheierea instanței de apel din 17 iunie 2020 nu li s-a comunicat, or, o atare încheiere nu a fost recepționată și, respectiv, nu avea de unde să cunoască despre acordarea termenului suplimentar, iar adresa electronică gorobet-cristina@yahoo.com pe care s-a expeditat încheierea nu este adresa oficială a întreprinderii.

Prin urmare, verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs, prin prisma înscrisurilor dosarului și a argumentelor recursului, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, or, la materialele dosarului lipsesc înscrisuri care să confirme cu certitudine despre comunicarea și recepționarea de către apelanta-recurentă a încheierii contestate cu recurs. Iar, în cererea de apel este indicată doar adresa poștală a societății-apelante, fără a fi indicată vreo adresă electronică prin intermediul căreia să fie comunicate actele de procedură ale instanței de judecată, așa după cum stabilesc prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Mai mult, instanța de recurs constată că înscrisurile din dosar (f. d. 98-127), expediate instanței pe adresa - cab@justice.md de către Valeriu Gorobeț, în calitate de reprezentant al apelantei, au fost expediate de pe adresa electronică a Cristinei Gorobeț, care nu este reprezentantă a SRL „Valgor-Com” – kristina.gorobet@gmail.com, la fel, și prin intermediul adresei electronice - gorobet-cristina@yahoo.com, pe care instanța de apel a expeditat încheierea de a nu da curs cererii de apel (f. d. 93), Valeriu Gorobeț, în calitate de reprezentant, doar a expeditat pe adresa electronică a instanței - jed@justice.md înscrisurile de la f. d. 20, 28, însă nu a specificat că aceasta ar fi o adresă de contact.

Astfel, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, deoarece menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil și ar îngreuna accesul persoanei la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea europeană a indicat că, dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță.

Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție. Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o

deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Valgor-Com”.

Se casează încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Pavaloi către SRL „Valgor-Com”, cu privire la încasarea datoriei, și se restituie cauza în Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru