

## ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Victor Furnică în interesele lui Sergiu Todorșcean,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sergiu Todorșcean, Roman Lazariuc și Mihail Ciobanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fitbody” în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 12 martie 2018, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 23 noiembrie 2018, împotriva lui Sergiu Todorșcean, Roman Lazariuc și Mihail Ciobanu, intervenient accesoriu SRL „Fitbody” în proces de lichidare, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința primei instanțe din 4 martie 2019, Sergiu Todorșcean a depus o cerere de strămutare a cauzei la o instanță de același grad.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Sergiu Todorșcean privind strămutarea cauzei la o instanță de același grad. Cauza civilă, a fost remisă spre judecare în aceeași instanță.

La 25 aprilie 2019, Sergiu Todorșcean a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Todorșcean cu privire la explicarea încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 noiembrie 2019, avocatul Victor Furnică, acționând în numele și interesele lui Sergiu Todorșcean, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Sergiu Todorășean și s-a menținut încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 iulie 2020, Sergiu Todorășean, fiind reprezentat de avocatul Victor Furnică, a depus repetat cerere de recurs împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

În motivarea recursului a menționat că încheierea contestată nu a fost comunicată recurentului, prin urmare, acesta nu a avut posibilitate să cunoască temeiurile de fapt și drept reținute, pentru a exercita cale de atac prevăzută de lege.

A indicat că instanța a examinat superficial cererea de explicare, nu a dat apreciere circumstanțelor expres conținute în ea și, în final, a adoptat o soluție ilegală.

De asemenea, instanța de apel a interpretat în mod eronat art. 251 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Victor Furnică în interesele lui Sergiu Todorășean, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Actele cauzei denotă că încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 24 mai 2019, conform scrisorii de însoțire nr. 5473. (f.d. 114)

Date ce ar confirma recepționarea încheierii la momentul dat de către recurent sau reprezentantul lui, la dosar lipsesc.

La 1 noiembrie 2019, avocatul Victor Furnică, acționând în numele și interesele lui Sergiu Todorășean, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 152-152 verso)

Iar, prin decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat recursul ca fiind declarat în termen și l-a respins, menținând încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 161-164)

Astfel, examinând prezenta cerere de recurs, declarat la 24 iulie 2020 împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul consideră necesar să menționeze că termenul de declarare, conform art. 425 din Codul de procedură civilă, urmează a fi calculat de la 1 noiembrie 2019, momentul când Sergiu Todorșcean, fiind reprezentat de avocatul Victor Furnică, a contestat cu recurs aceeași încheiere din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, astfel fiindu-i adusă la cunoștință.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 1 noiembrie 2019 și a expirat la 15 noiembrie 2019, inclusiv.

În consecință, instanța de recurs menționează că avocatul Victor Furnică, acționând în numele și interesele lui Sergiu Todorșcean, a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat la 24 iulie 2020 împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, este unul abuziv având în vedere că a fost depus repetat.

Or, în privința încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, contestată prin prezentul recurs, Curtea Supremă de Justiție a exercitat controlul de legalitate al acesteia prin decizia din 15 ianuarie 2020, încheierea fiind menținută.

În acest context, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în prezentul recurs (f.d. 194-195), sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la 15 ianuarie 2020 (152-152 verso), care au fost analizate și apreciate.

În asemenea împrejurări, examinarea acestuia în fond ar fi imposibilă, având în vedere că dreptul de a exercita o cale de atac în principiu este unic și se epuizează odată cu exercitarea lui.

Colegiul remarcă că conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Iar conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din aceste considerente, având în vedere că prezentul recurs a fost declarat peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a

indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal și repunerii în termen, precum și, deoarece controlul de legalitate în privința încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost exercitat anterior de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 ianuarie 2020, aceasta fiind menținută, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Victor Furnică în interesele lui Sergiu Todorșcean, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Victor Furnică în interesele lui Sergiu Todorșcean, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de avocatul Victor Furnică în interesele lui Sergiu Todorșcean împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru