

Dosarul nr. 2rc-105/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Alexandru Buga,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Buga
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valuri Albe”, intervenienți accesorii
Tatiana Edu, Cristian Edu, Elizaveta Edu, Simion Edu, Ana Edu, Alexei Edu și Valerian
Cemortan cu privire la dizolvarea societății prin lichidare,
împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
corectată greșeala din decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 11 februarie
2020,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2013 Alexandru Buga a depus cerere de chemare în judecată împotriva
SRL „Valuri Albe” cu privire la dizolvarea societății prin lichidare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că împreună cu Sergiu Edu au devenit
fondatorii SRL „Valuri Albe” cu capitalul social 370 517 lei, înregistrată la Camera
Înregistrării de Stat cu numărul de identificare 1002600052282. Reclamantul deține
cota-parte de 1,87 % din capitalul social, iar Sergiu Edu – 98,13 %. În anul 2008 în
funcție de administrator al întreprinderii a fost numit Tudor Pascaru.

A invocat că la 24 aprilie 2008 Sergiu Edu a decedat, iar conform dosarului
succesoral nr. 2690/22, aflat în procedura notarului Elena Constantinescu, moștenitorii
nu au intrat în drepturile lor succesoriale.

A notat că în calitate de asociat, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) și
(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007 și în
baza statutului societății, la data de 23 martie 2009 a solicitat, prin cerere scrisă,
convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL „Valuri Albe”.

Consideră că administratorul era obligat să convoace adunarea generală conform
legii în decurs de 90 de zile de la încheierea exercițiului financiar, termen care a expirat

la 31 martie 2009, însă adunarea generală nu a mai fost convocată. Abia la 25 iunie 2009, a primit Avizul nr. 1 din 16 iunie 2009 și Hotărârea nr. 1 din 15 iunie 2009 privind convocarea la data de 29 iunie 2009 a adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Valuri Albe”.

A susținut că în acest sens, a solicitat administratorului Tudor Pascaru, în temeiul art. 44 și art. 55 alin. (1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, includerea pe ordinea de zi a adunării a chestiunilor înaintate prin cererea din 23 martie 2009 și prezentarea neîntârziată a bilanțului anual, registrelor contabile, precum și alte documente ale societății și informații privind activitatea societății pentru anul 2008.

Reclamantul a invocat că Hotărârea nr. 1 din 15 iunie 2009 privind convocarea la data de 29 iunie 2009 a adunării generale ordinare a asociațiilor, contravine prevederilor art. 55 alin. (2) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, care stipulează că ordinea de zi a adunării generale a asociațiilor convocată la cerere se determină de persoanele care au solicitat ținerea ei, iar administratorul nu are dreptul să modifice formulările chestiunilor din ordinea de zi propuse de asociați. Astfel, administratorul SRL „Valuri Albe” nu a inclus pe ordinea de zi a adunării chestiunile menționate în cererea din 23 martie 2009.

Conform Listei asociațiilor pentru înregistrarea la adunarea ordinară a asociațiilor convocată pentru 29 iunie 2009, nu a fost înregistrat cvorumul necesar, motiv din care adunarea generală a asociațiilor nu s-a petrecut, iar chestiunile puse pe ordinea de zi nu au fost soluționate.

A precizat că ulterior, o altă adunare generală ordinară a asociațiilor nu a fost convocată, iar din anul 2008 administratorul nu a prezentat bilanțul anual al societății, registrele contabile sau alte documente ce țin de activitatea acesteia, contrar pct. 11.2 și 11.3 din statutul SRL „Valuri Albe”.

Reclamantul a accentuat că actualul administrator Tudor Pascaru acționează fără împuterniciri, deoarece conform pct. 7.7 din Statut, directorul societății este ales în funcție de adunarea generală pe un termen de 3 ani. Deci, împuternicirile lui Tudor Pascaru au expirat, fiind numit în această funcție la adunarea generală a asociațiilor din 25 martie 2008.

A afirmat că de facto, întreprinderea nu activează din anul 2008, motiv din care consideră oportun de a cere dizolvarea acesteia în temeiul art. 81 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată și art. 86 și 87 din Codul civil.

Prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului SRL „Valuri Albe” (bunurile imobile, mobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și alte bunuri), cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Andrei Gherman. A fost obligat administratorul și contabilul SRL „Valuri Albe” să transmită administratorului fiduciar gestiunea patrimoniului societății în bază de bilanț și inventar, registrele, actele contabile, financiare, actele de constituire a societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității sale. A fost împuternicit administratorul

fiduciar cu dreptul de a efectua inventarierea patrimoniului SRL „Valuri Albe” cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile (depozitele) societății, precum și în cele aflate în folosința acesteia, să ia măsuri de conservare a activelor societății, să efectueze administrarea, folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare, cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării. A fost obligat administratorul fiduciar să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare la Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, Inspectoratul Fiscal de Stat, instituțiile financiare, Serviciul Vamal, executorii judecătorești, instanțele de judecată pentru a fi sistate orice acțiuni de modificare în actele de constituire și patrimoniul SRL „Valuri Albe” (f.d. 29-30, volumul I).

Prin încheierea din 24 februarie 2014 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Tatiana Edu (f.d. 149, volumul I).

Prin încheierea din 27 mai 2014 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Cristian Edu (f.d. 180, volumul I).

Prin hotărârea din 13 iunie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă acțiunea depusă de către Alexandru Buga și a fost dizolvată SRL „Valuri Albe”, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, în calitate de lichidator fiind desemnat Andrei Gherman (f.d. 116, 119-121 volumul II).

Prin decizia din 01 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tatiana Edu și a fost casată hotărârea din 13 iunie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 170-177, volumul II).

Prin încheierea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, cauza civilă a fost transmisă după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Central pentru examinare în fond (f.d. 181, volumul II).

Pe parcursul examinării cauzei, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Elizaveta Edu, Simion Edu, Ana Edu, Alexei Edu și Valerian Cemortan.

La 16 mai 2018 Simion Edu, Elizaveta Edu, Tatiana Edu și administratorul SRL „Valuri Albe” Tudor Pascaru au depus o cerere, prin care au solicitat substituirea administratorului fiduciar Andrei Gherman cu un alt administrator din lista administratorilor autorizați conform Registrului administratorilor autorizați (f.d. 1-5, volumul III).

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea și a fost revocat din funcția de administrator fiduciar Andrei Gherman, desemnat prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. A fost substituit administratorul fiduciar Andrei Gherman cu administratorul fiduciar Victor Magnet, cu menținerea obligațiilor și împuternicirilor stabilite prin încheierea din 10 iulie 2013 pentru Victor Magnet. A fost obligat administratorul fiduciar Andrei Gherman să transmită administratorului fiduciar desemnat Victor Magnet toate actele

în privința SRL „Valuri Albe” obținute în perioada administrării, posesia deținută asupra bunurilor și ștampila întreprinderii (f.d. 175-176, volumul III).

Prin hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de către Alexandru Buga și a fost dizolvată SRL „Valuri Albe”, în vederea lichidării acesteia cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Valuri Albe” administratorul/lichidatorul autorizat Sergiu Tanasiev, deținătorul autorizației nr. 71 din 14 ianuarie 2015. S-a interzis administratorului SRL „Valuri Albe” să inițieze din numele societății noi operațiuni, sub sancțiunea răspunderii personale și solidară pentru operațiunile pe care le-a întreprins. S-a înlăturat organele de conducere ale SRL „Valuri Albe” de la administrarea societății și s-a obligat să transmită lichidatorului desemnat, gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și ștampilele acesteia. S-a atribuit lichidatorului competența de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Valuri Albe”, de a reprezenta societatea în relațiile cu terții în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, a recepționa corespondența adresată SRL „Valuri Albe” și a reține corespondența care se referă la activitatea comercială a societății, obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății. S-a limitat dreptul organelor de conducere ale SRL „Valuri Albe” în privința recepționării corespondenței adresate societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință și a primi de la lichidator corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate. S-a pus în sarcina lichidatorului obligația de a publica un aviz în Monitorul Oficial a Republicii Moldova și în mod gratuit pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat, despre lichidarea SRL „Valuri Albe” și de a informa în termen de 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare cu indicarea termenului de înaintare a creanțelor. S-a pus în sarcina lichidatorului să prezinte instanței în mod obligatoriu copia publicației din Monitorul Oficial a Republicii Moldova și copia autorizației eliberate de Ministerul Justiției a Republicii Moldova. S-a atenționat creditorii că sunt în drept să înainteze lichidatorului creanțele în termen de 2 luni de la data publicației avizului de inițiere a lichidării SRL „Valuri Albe” în Monitorul Oficial a Republicii Moldova. S-a obligat lichidatorul să întocmească bilanțul provizoriu de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor și să reflecte valoarea de bilanț și valoarea de piață a activelor inventariate inclusiv creanțele înaintate și validate de lichidator, precum și cele necunoscute de lichidator și/sau care se află pe rol în instanțele de judecată și să-l prezinte instanței. S-a obligat lichidatorul să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a SRL „Valuri Albe”, dacă din bilanțul provizoriu de lichidare va rezulta un excedent al pasivului față de active. S-a pus în sarcina SRL „Valuri Albe” obligația de a plăti cheltuielile de publicare a avizului în Monitorul Oficial a Republicii Moldova. S-a comunicat hotărârea vizată Agenției

Servicii Publice pentru introducerea modificărilor respective în actele de constituire a SRL „Valuri Albe” (f.d. 63, 71-74, volumul IV).

La 04 aprilie 2019, Alexandru Buga a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea desemnării lui Sergiu Tanasiev în funcția de lichidator și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie numit în funcția de lichidator - administratorul autorizat Ion Popa (f.d. 68, volumul IV).

La 25 aprilie 2019, Tatiana Edu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 70, volumul IV).

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexandru Buga, a fost admis apelul declarat de Tatiana Edu, a fost casată hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de către Alexandru Buga a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 ianuarie 2020, Tatiana Edu a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia suplimentară din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată greșeala admisă în decizia suplimentară din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a denumirii actului „decizie suplimentară”, ce urmează a fi corectată, cu indicarea corectă și anume „încheiere suplimentară”.

La data de 22 mai 2020 Alexandru Buga a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea din 12 martie 2020 a instanței de apel prin care s-a dispus corectarea erorii o consideră neîntemeiată și urmează a fi casată.

A indicat că, în cadrul ședinței de judecată din 11 februarie 2020 instanța de apel nu a pronunțat decizie suplimentară, dar o încheiere cu privire la anularea măsurilor de asigurare. Faptul pronunțării încheierii se confirmă și prin înregistrarea audio a ședinței de judecată. A considerat că de fapt instanța a modificat dispozitivul acestei încheieri pronunțate.

La fel, a considerat neîntemeiată indicarea sintagmei „suplimentară” or, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 250 Cod de procedură civilă. Conform normei indicate hotărârea suplimentară se pronunță dacă instanța a omis să se pronunțe asupra

unor cerințe din cerere și în cazul existenței unei hotărâri de bază. În speță nu a existat o încheiere de bază la care să fie întocmită o încheiere suplimentară.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la data de 12 martie 2020.

Conform scrisorii de însoțire nr. 3369, încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa lui Alexandru Buga la data de 23 martie 2020 (f.d. 204, vol. IV), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Totodată, se reține că potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 (17 martie - 15 mai 2020).

Astfel, recursul, declarat la data de 22 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 28 mai 2020, copia recursului declarat de către Alexandru Buga a fost expediată în adresa intimaților SRL „Valuri Albe”, Tatiana Edu, Cristian Edu, Elizaveta Edu, Simion Edu, Ana Edu, Alexei Edu, Valerian Cemortan și administratorul fiduciar Victor Magnet, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 6, 16-22, vol. V).

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Colegiul reține, că norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme. Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă greșelile/omisiunile cu privire la: nume, calitate procesuală, erori

materiale, erori de calcul evidente.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, la 04 aprilie 2019, Alexandru Buga a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea desemnării lui Sergiu Tanasiev în funcția de lichidator și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie numit în funcția de lichidator - administratorul autorizat Ion Popa (f.d. 68, volumul IV).

La 25 aprilie 2019, Tatiana Edu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 70, volumul IV).

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexandru Buga, a fost admis apelul declarat de Tatiana Edu, a fost casată hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de către Alexandru Buga a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 ianuarie 2020, Tatiana Edu a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia suplimentară din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Din oficiu, prin încheierea din 12 martie 2020 Curtea de Apel Chișinău a corectat greșeala admisă în decizia suplimentară din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a denumirii actului „decizie suplimentară”, ce urmează a fi corectată, cu indicarea corectă și anume „încheiere suplimentară”.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că concluziile instanței de apel sînt neîntemeiate, ce contravin normelor procesuale aplicabile cazului.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei, după examinarea cauzei în ordine de apel și pronunțării deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Tatiana Edu a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat

anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, motivând că instanța de apel la emiterea deciziei din 21 ianuarie 2020 nu s-a pronunțat asupra măsurilor de asigurare aplicate în litigiul dat.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel la 11 februarie 2020 a emis o decizie suplimentară prin care au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Buga împotriva deciziei suplimentare din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul conchide că, instanța de apel greșit și cu încălcarea normelor de drept procedural a corectat decizia suplimentară din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 12 martie 2020 corectând denumirea actului din „decizie suplimentară” în „încheiere suplimentară”.

Astfel, reieșind din conținutul încheierii de corectare a erorii și ținând cont de încheierea din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Alexandru Buga.

Se casează încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Buga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valuri Albe”, intervenienți accesorii Tatiana Edu, Cristian Edu, Elizaveta Edu, Simion Edu, Ana Edu, Alexei Edu și Valerian Cemortan cu privire la dizolvarea societății prin lichidare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru