

prima instanță: I. Mînăscurtă
instanța de apel: N. Craiu, A. Minciuna, S. Caitaz

DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Svetlana Novac și Tatiana Vieru

examinând recursurile declarate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Mihail, societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderea municipală „Infocom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderii municipale „Infocom” cu privire la obligarea ultimului să efectueze recalculile și a transfera datoria în sumă de 15 565,13 lei pentru energia termică, la contul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu excluderea din bonurile de plată a sumelor indicate, încasarea prejudiciului moral din contul pîrîților în mod solidar și obligarea pîrîților să-i debranzeze țevile centrale de căldură din apartament,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de întreprinderea municipală „Infocom”, și admisă parțial cererea de apel depusă de Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Mihail cu modificarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana din 30 aprilie 2013 prin care a fost micșorată suma dispusă spre încasare,

c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2012, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Guțan, Tatiane

Guțan, Pavel Guțan și Guțan Mihail, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 15565,13 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal deschis la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 pe numele pârâților, a furnizat energia termică. Pârâții nu au achitat serviciile prestate și datoria formată la 01 octombrie 2012 constituie suma de 15 565,13 lei, care este confirmată prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Susține că prin intermediul facturii lunare și a reclamației pârâții au fost informați despre necesitatea achitării datoriei formate, însă până în prezent ultimii nu au executat obligația de plată.

Cere reclamantul, încasarea în mod solidar de la pârâți în folosul său, a sumei de 15 565,13 lei cu titlu de datorie, toate cheltuielile de judecată și încasarea taxei de stat.

La 12 decembrie 2012, Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail au depus cerere reconvențională împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderii municipale „Infocom” prin care solicită:

- de a obliga întreprinderea municipală „Infocom” de a efectua recalculările și a transfera datoria pentru energia termică, la contul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu excluderea din bonurile de plată a sumelor datorate;

- de a obliga pârâții să debranșeze țevile centrale de cădură din apartamentul său;

- încasarea din contul pârâților, în mod solidar, prejudiciu moral în sumă de 25 000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanții au invocat că, potrivit hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 mai 2007 s-a hotărât de a încasa din contul lor în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 restanța de la plata energiei termice conform situației la 10 mai 2007, pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 30 septembrie 2004 în sumă de 415,42 lei, restanța la plata energiei termice conform situației la 10 mai 2007 pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 31 iulie 2006 în sumă de 310,43 lei, precum și cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 270 lei, iar în total a încasat suma de 995,85 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Faptele stabilite de instanța de judecată sânt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite-puterea lucrului judecat.

Astfel, hotărârea a devenit irevocabilă și a intrat în vigoare la 24 iunie 2007, prin neatacare, iar suma restantă de 12 384,1 lei la situația din luna mai 2007 urma să fie recalculată de Întreprinderea municipală „InfoCom” și transferată la contul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului.

Totodată, se susține că suma calculată din luna iunie 2007 și până în prezent, în sumă de 3 181,03 lei este calculată greșit, deoarece din 26 noiembrie 2003

locuința lor a fost deconectată de la sistemul centralizat de încălzire și a fost instalat cazan de încălzire a apartamentului, despre ce pârâții cunoșteau datorită cererilor depuse de către aceștia cu privire la debransarea țevelor și efectuarea recalculelor.

Se susține că plata căldurii emanată prin tranzitul de țevi, care traversează apartamentul lor, nu le poate fi imputată, deoarece ei nu au solicitat astfel de încălzire, iar faptul că țevile nu sânt debransate, nu este vina lor, ci dimpotrivă îi sunt încălcate dreptul la proprietate, conform art. 46 din Constituție a RM.

Cer, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail obligarea întreprinderii municipale „InfoCom” de a efectua recalculele și a transfera datoria în sumă de 15 565,13 lei pentru energia termică, la contul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu excluderea din bonurile de plată a sumelor indicate, obligarea pârâților să debranseze țevile centrale de căldură din apartamentul lor și încasarea din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și întreprinderii municipale „InfoCom”, în mod solidar, a prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei,

La 14 martie 2013, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și-a concretizat cuantumul acțiunii înaintate, solicitând să fie modificată suma pentru perioada de calcul de la 31 iunie 2007 până la 31 octombrie 2012 și să fie încasată din contul lui Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail suma de 3 930,40 lei datorita pentru energia termică.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 aprilie 2013 s-a dispus admiterea parțială a acțiunii de bază, s-a încasat de la Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail în mod solidar în folosul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 datoria în sumă de 3930,40 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei. În rest acțiunea de bază a fost respinsă.

Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial. S-a obligat Întreprinderea municipală „Infocom” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 să efectueze recalculările la capitolul plata pentru energia termică pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 31 iulie 2006 și să excludă din bonurile de plată sumele indicate pe această perioadă pentru a fi plătite de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, s-a respins cererea de apel depusă de întreprinderea municipală „Infocom” ca nefondată. S-a admis parțial apelul declarat de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail și s-a modificat hotărârea Judecătorei Ciocana din 30 aprilie 2013 și anume s-a micșorat suma datoriei încasată în mod solidar de la Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 de la suma de 3 930,46 lei până la suma de 1 417 lei. În rest cerințele au fost respinse. În partea încasării cheltuielilor de judecată hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 23 august 2013, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău solicitând

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

La 06 septembrie 2013, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie obligați intimații să debranșeze țevile de apă caldă de tranzit din apartamentul nr. 67 din str. N.M. Spătaru, 5, mun. Chișinău și să fie încasată din contul acestora suma de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 12 septembrie 2013, societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderea municipală „Infocom”, au depus recursuri împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa participanților procesului la 24 iulie 2013, iar când aceasta a fost recepționată de către recurenți, lipsesc care-va date la materialele pricinii (f.d.127).

Recurentul, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate eronat a aplicat termenul de prescripție, deoarece pîrîții prin acțiunile lor au întrerupt curgerea acestui termen. Astfel, instanța de apel nu a avut temei legal pentru a micșora suma datoriei existente.

Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail în motivarea cererii de recurs au menționat că atât prima instanță cât și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată iar în concluzie au emis decizii contrare circumstanțelor pricinii.

Societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderea municipală „Infocom” în motivarea cererilor de recurs au menționat că nu există temei juridic pentru a fi atrași la răspundere și anume de a fi obligați să efectueze recalculile solicitate de către familia Guțan, deoarece această prerogativă o are doar Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele cauzei s-a stabilit că potrivit Registrului bunurilor imobile se atestă faptul că Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail sunt proprietarii apartamentului situat în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. N. Milescu-Spătaru, 5 ap. 67 (f.d.5).

Începând cu luna decembrie 2003 familia Guțan și-a instalat cazan și au încălzire autonomă în apartamentul enunțat, fapt ce se confirmă prin contractul de furnizare a gazelor naturale între Guțan Pavel și societatea cu răspundere limitată „Chișinău Gaz”, actul pentru instalarea și punerea în exploatare a contorului de gaze.

Luând în considerație că familia Guțan a acumulat o datorie față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 pentru energia termică livrată de către prestator, ultimul a depus o acțiune în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei restante.

În cadrul procesului de judecată la 12 decembrie 2012, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail au înaintat cerere reconvențională împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderii municipale „Infocom” cu privire la obligarea întreprinderii municipale „Infocom” de a efectua recalculele și a transfera datoria pentru energia termică, la contul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu excluderea din bonurile de plată a sumelor datorate, încasarea din contul pîrîților în mod solidar paguba morală în sumă de 25 000 lei și de a obliga pîrîții să debranzeze țevile centrale de căldură din apartamentul său.

Fiind investită cu prezentele pricini, prima instanță, prin hotărîrea din 30 aprilie 2013 a dispus admiterea parțială a acțiunii de bază. S-a încasat de la Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail, în mod solidar, în folosul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 datoria în sumă de 3930,40 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei. În rest acțiunea de bază a fost respinsă.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională, a obligat Întreprinderea municipală „Infocom” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 să efectueze recalculările la capitolul plata pentru energia termică pe perioada 01 februarie 2004 – 31 iulie 2006 și să excludă din bonurile de plată

sumele indicate pe această perioadă pentru a fi plătite de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail.

Instanța de apel prin decizia din 16 iulie 2013, a respins cererea de apel depusă de întreprinderea municipală „Infocom” ca nefondată. A admis parțial apelul declarat de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail și a modificat hotărârea Judecătorei Ciocana din 30 aprilie 2013, micșorând suma datoriei încasată în mod solidar de la Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 de la suma de 3 930,46 lei pînă la suma de 1 417 lei. În rest cerințele au fost respinse. În partea încasării cheltuielilor de judecată hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel la adoptarea deciziei în cauza dată nu a fost constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile instanței de apel sunt neîntemeiate, rezultate din încălcarea normelor de drept procesual, fapt care în conformitate cu dispozițiile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, constituie temei de casare a hotărârii judecătorești și restituire a pricinii la rejudecare.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău eronat a ajuns la concluzia de a aplica termenul de prescripție prevăzut de art. 267 Cod civil, încasînd de la Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 datoria restantă începînd cu 31 iunie 2007 în mărime de 1417 lei.

În acest sens, Colegiul menționează că conform art. 277 alin. (2) Codul civil, după întreruperea prescripției, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea prescripției nu se include în noul termen de prescripție extinctivă.

Reieșind din considerentul că familia Guțan a efectuat achitări la plata pentru energia termică livrată, în perioada supusă examinării în speța dată, instanța de apel greșit a aplicat termenul de prescripție.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanțele pricinii, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Astfel instanța de recurs menționează că pricina a fost examinată superficial.

Din conținutul cererii reconvenționale înaintate de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail rezultă că potrivit hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 mai 2007 s-a hotărât de a încasa din contul familiei Guțan în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 restanța de la plata energiei termice conform situației la 10 mai 2007, pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 30 septembrie 2004 în sumă de 415,42 lei, restanța la plata energiei termice conform situației la 10 mai 2007 pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 31 iulie 2006 în sumă de 310,43 lei, precum și cheltuielile de judecarea pricinii în sumă de 270 lei, iar în total a încasat suma de 995,85 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Instanța de judecată și-a motivat hotărârea făcând trimitere la hotărârea enunțată, care a devenit irevocabilă prin neatacare. Totodată instanța consideră că suma respinsă din hotărârea menționată urma să fie recalculată de către întreprinderea municipală „Infocom” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și exclusă din bonurile de plată, menționând totodată că faptele stabilite de instanța de judecată printr-o hotărâre judecătorească între aceleași părți, conform art. 123 alin. (2) CPC nu necesită a fi dovedite.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă că instanțele de judecată au admis parțial acțiunea reconvențională intentată la cererea Svetlanei Guțan, Tatianeii Guan, Pavel Guțan și Guțan Mihail doar în baza afirmațiilor, fără a fi solicitată hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 mai 2007, în temeiul căreia se solicită recalcularea sumelor pentru energia termică.

Colegiul judiciar menționează că pentru examinarea justă a pricinii, instanța urma să supună verificării hotărârea enunțată, întrucât din conținutul cererii reconvenționale nu este clar care sumă necesită a fi supusă recalculărilor și din care considerente ar urma a fi exclusă.

Totodată, Colegiul menționează că instanța a admis acțiunea înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, fără a fi confirmată și descifrată suma solicitată.

În vederea constatării datoriei pentru energia termică consumată, Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 urma să prezinte calculul descifrat al sumei solicitate pentru a fi supusă încasării, dat fiind faptul că au fost efectuate care-va achitări de către familia Guțan. Totodată să prezinte probe concludente că o asemenea datorie s-a format în realitate și că ea este imputabilă ultimului. Astfel, pentru a solicita încasarea unei datorii, reclamantul trebuia să demonstreze existența acesteia.

Conform anexei nr. 7 al Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2001, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu

apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Plata în mărime de 20 %, va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor, la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator. În cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin + 18 ° C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de :

10 % începând cu 01 octombrie 2011;

15 % începând cu 01 octombrie 2012;

20 % începând cu 01 octombrie 2013 din costul energie termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Astfel, instanțele de judecată urmau să verifice dacă la caz sau respectat prevederile enunțate luând în considerație că consumatorul s-a deconectat de la sistemul de căldură centralizat.

Or, din materialele pricinii nu rezultă descifrarea sumei acțiunii de bază.

În conformitate cu art. 373 alin.(1) și (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel a ignorat să se pronunțe asupra argumentelor invocate în cererea de apel depusă de întreprinderea municipală „Infocom”, limitându-se doar la aplicarea incorectă a termenului de prescripție.

În împrejurările relatate, instanța de recurs consideră că decizia instanței de apel este bazată pe circumstanțe care nu au fost pe deplin elucidate pe parcursul dezbaterilor judiciare, iar instanța de recurs poate menține în vigoare doar o hotărârea care nu impune întrebări și circumstanțe neclarificate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procedural, și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa integral decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța urmează să țină cont de cele menționate, să examineze litigiu obiectiv și sub toate aspectele, să aprecieze corect normele de drept aplicabile raportului juridic litigios și să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Mihail, societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderea municipală „Infocom”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului și întreprinderii municipale „Infocom” cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Tatiana Vieru