

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Centru (jud. E. Badan-Melnic)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malii)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Minciuna, A. Malii)

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari,

în cauza civilă, la cererea depusă de Dorina Vicol împotriva lui Silvian Ciubotaru cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie,

împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari,

c o n s t a t ă:

La 02 martie 2020 Dorina Vicol a depus cerere împotriva lui Silvian Ciubotaru cu privire la eliberare a ordonanței de protecție privind aplicarea în favoarea sa și a fiului său, pe un termen de 3 luni, a următoarelor măsuri de protecție împotriva acțiunilor lui Silvian Ciubotaru, obligarea cetățeanului Silvian Ciubotaru de a sta departe de locul aflării victimei și a copilului minor, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copilului, de cel puțin 200 m, excluzând și orice contact vizual, inclusiv departe de locuința din mun. Xxxxxx, obligarea de a nu contacta victima prin telefon sau persoană, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare.

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de Dorina Vicol împotriva lui Silvian Ciubotaru privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, a fost stabilit pentru Dorina Vicol și xxxxxx măsurile de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Ciubotaru Silvian, începând cu 2 martie 2020, pe un termen de 3 luni, după cum urmează: a fost obligat Silvian Ciubotaru de a sta departe de locul aflării victimei și a copilului xxxxxx, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copilului, de cel puțin 200 m, excluzând și orice contact vizual, inclusiv departe de locuința din mun. Xxxxxxx și a fost interzis lui Silvian Ciubotaru de a contacta victima Dorina Vicol prin telefon sau în persoană, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare. În temeiul prezentei încheieri a fost eliberată ordonanță de protecție, cu instituirea măsurilor de protecție indicate de instanța de judecată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, la data de 17 martie 2020, Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând instanței de recurs admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a demersului de eliberare a ordonanței judecătorești și anulare a ordonanței nominalizate.

Prin decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari și a fost menținută încheierea din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la cererea depusă de Dorina Vicol împotriva lui Silvian Ciubotaru privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

La 09 iunie 2020, Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea admiterii cererii de recurs și respingerea cererii de eliberare a ordonanței de protecție.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari.

La 17 iulie 2020 Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu interpretarea eronată a circumstanțelor de fapt și anume că avocatul Cebotari Adrian nu a înaintat careva circumstanțe sau fapte esențiale noi ale cauzei ce nu au fost cunoscute la momentul examinării cauzei.

A susținut că potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 202002D0739 din 27 mai 2020 s-a constatat că leziuni corporale vizibile lipsesc, conform documentelor medicale prezentate trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală se califică ca vătămare ușoară.

În sinteza prezentului raport cât și cele enunțate în concluzii, acest traumatism a fost cauzat în diverse circumstanțe, însă nu poate fi cauzat în data indicată de 07 februarie 2020, de făcut legătura cauzală directă cu timpul și circumstanțele indicate, nu este posibil.

Astfel, reieșind din constatările expertului medico-legal se dovedește că Dorina Vicol, prin declarațiile sale a dus în eroare instanța de judecată, deoarece a depus mărturii false, precum că a fost agresată fizic de Silvian Ciubotaru.

A considerat faptul dat drept o circumstanță nouă pe care nu a cunoscut-o, motiv din care a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 30 iunie 2020. Din actele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost expediată părților la 15 iulie 2020, iar la 17 iulie 2020, adică în termenul prevăzut de lege, Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020 este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute

revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, or de către Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, a invocat drept temei nou concluziile Raportului de expertiză medico-legală nr. 202002D0739 din 27 mai 2020, care au fost apreciat în cadrul procesului dat și care în opinia sa, confirmă netemeinicia actelor judecătorești contestate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul remarcă că recurentul în recursul declarat a invocat și încălcarea de către instanța de revizuire a art. 448 alin. (2) și 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de revizuire a fost examinată de un alt complet de judecată decât cel care a examinat cauza în ordine de apel, or art. 448 alin. (2) CPC stipulează expres faptul că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă

căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Astfel, temeiul de recurs invocat de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, nu și-a găsit confirmare în speță.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Silvian Ciubotaru, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari.

Se menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Dorina Vicol împotriva lui Silvian Ciubotaru cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru