

Dosarul nr. 3r-200/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Palanciuc, V. Negru, A. Minciuna)

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Eșanu Vasile, reprezentat de avocatul Constantin Bosîi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Eșanu Vasile împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2019 Eșanu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la anularea actului de constatare al Inspectoratului de Integritate nr.21/08 din 27 februarie 2019.

Prin hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea înaintată de Eșanu Vasile împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

La 14 noiembrie 2019 Eșanu Vasile a depus cerere de apel nemotivată și a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Eșanu Vasile împotriva hotărârii din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 20 iulie 2020 Eșanu Vasile, reprezentat de avocatul Constantin Bosîi, a depus recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de depunere a recursului, casarea încheierii recurate.

La 18 august 2020 Autoritatea Națională de Intergitate a depus referință pe marginea recursului, solicitând declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Eșanu Vasile, reprezentat de avocatul Constantin Bosîi.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1), prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Examinând recursul depus de Eșanu Vasile, reprezentat de avocatul Constantin Bosîi, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Colegiul reține că, în prezenta cauză încheierea Curții de Apel Chișinău împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 29 ianuarie 2020 (f.d. 90-92).

Conform avizului de recepție a corespondenței nr. DS9350017638AS, încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată prin poștă reprezentantului apelantului, avocatului Constantin Bosîi la 11 februarie 2020, fapt certificat prin semnătura olografă a avocatului „Bosîi” aplicată pe aviz (f.d. 97).

Conform articolului 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este

determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 265 din Codul civil (articolul 389 în redacția actuală a Codului civil), dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul conchide că, în condițiile prezentei cauze, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 12 februarie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 26 februarie 2020, ora 24.00.

Însă, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, reprezentantul apelantului, avocatul Constantin Bosîi a depus la 20 iulie 2020 la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99-102).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că avocatul Constantin Bosîi nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 29 ianuarie 2020.

Respectiv, depunând recursul la 20 iulie 2020, avocatul Constantin Bosîi a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este implicat.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de

atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul apelantului Eșanu Vasile, avocatul Constantin Bosîi nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Constantin Bosîi nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Constantin Bosîi în interesele lui Vasile Eșanu împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. art. 195, 230, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Eșanu Vasile, reprezentat de avocatul Constantin Bosîi împotriva încheierii din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Vasile împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh