

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de Societatea Comercială „Bursa de Imobil IVC” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Igor Pascal și de Todiraș Tudor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Mîndru împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Tudor Todiraș împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată și Inspecția de Stat în Construcții cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Tudor Todiraș, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și, cererea de alăturare la apel a Societății Comerciale „Bursa de Imobil IVC” Societate cu Răspundere Limitată la cererea de apel a

Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2016 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care acțiunile depuse de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea actelor administrative, acțiunea depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (SA„IPDA”) împotriva ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, acțiunile depuse de către Eduard Mîndru împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea actelor administrative, acțiunile depuse de către Tudor Todiraș împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea actelor administrative și acțiunile depuse de SRL „Bursa de Imobil IVC” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 20 ianuarie 2017 Tudor Todiraș, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii depuse de către Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS „Restart Business” SRL de către Primăria mun. Chișinău, acțiunii lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea autorizației de construcție nr. 49-c din 18 aprilie 2012 eliberată beneficiarului ÎCS „Restart Business” SRL de către Primăria mun. Chișinău, precum și acțiunii lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea procesului - verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a bunului imobil situat în XXXX (f.d.138 vol. 12).

Prin încheierea din 14 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu sa dat curs apelului declarat de către Tudor Todiraș împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, fiindu-i acordat termen până la data de 31 octombrie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 186-189 vol. 12).

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de apel, fiind expedită în instanța de fond pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în privința acțiunii depuse de către Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea autorizației de construcție (f.d.48-58 vol. 13).

Prin hotărârea suplimentară din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), a fost respinsă acțiunea depusă de către Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea autorizației de construcție, ca neîntemeiată. Totodată, s-a respins

cererea lui Mîndru Eduard cu privire la asigurarea acțiunii și anume suspendarea procesului-verbal de recepție finală și aplicarea sechestrului asupra imobilului, ca nefondată (f.d.84-97 vol. 13).

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Tudor Todiraș, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și cererea de alăturare la apel a SC „Bursa de Imobil IVC” SRL la cererea de apel a SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

La 22 iunie 2020 SC „Bursa de Imobil IVC” SRL, reprezentată de Igor Pascal a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de alăturare la apelul depus de SA „IPDA”

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată și consideră că încheierea este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A specificat recurentul că legea prevede expres procedura de examinarea a litigiilor în contencios administrativ, atât Codul de procedură civilă, cât și Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, în opinia recurentului instanța de apel nu era în drept să declare cererea de alăturare la apel, ca fiind inadmisibilă. A mai invocat recurentul că a solicitat doar alăturarea la un apel deja declarat admisibil, dar nici într-un caz cu o cerere de apel proprie.

La 14 iulie 2020 Todiraș Tudor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu dispunerea examinării în continuare a cererii de apel depusă de Todiraș Tudor.

În motivarea recursului a invocat că prin încheierea recurată, nu este clar în ce circumstanțe s-a constatat inadmisibilitatea apelului înaintat de către Todiraș Tudor, având în vedere că apelantul s-a conformat încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2017, ca rezultat cererea fiind primită spre examinare.

A menționat recurentul că nu este clar cum a fost posibil ca instanța de apel după 3 ani de zile să constate inadmisibil apelul declarat de Todiraș Tudor, având în vedere că pe parcursul examinării cauzei a avut loc o multitudine de ședințe, unde nu s-a constatat cele statuate în încheierea contestată. Consideră că acțiunile instanței de apel încalcă vădit drepturile sale privind accesul liber la justiție.

Astfel, susține că încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, încalcă vădit normele imperative ale legii, ceea ce denotă că este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de recurs reține că recursul depus de SC „Bursa de Imobil IVC” SRL, reprezentată de Igor Pascal, la data de 22 iunie 2020, este în termen, având în vedere că încheierea contestată, împreună cu citația pentru ședința de judecată din 24 iunie 2020 a fost expediată recurentului, însă la dosar date despre recepționarea acesteia lipsesc (f.d. 198).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SC „Bursa de Imobil IVC” SRL, reprezentată de Igor Pascal, împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul depus de Todiraș Tudor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Cu referire la recursul depus de Todiraș Tudor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile articolului 241 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit articolului 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Art. 242 Cod administrativ, stipulează că, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 20 mai 2020 (f.d. 192-195, vol. XIV). Conform extrasului din poșta electronică (f.d. 196, vol. XIV), încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată prin poșta electronică avocatului Leșan Nicolae la data de 01 iunie 2020, ceea ce denotă că încheierea judecătorească a fost notificată recurentului.

Conform art. 63 Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. art. 259-266 (383-390) din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Coroborând normele legale pre citate, Colegiul conchide că, în cazul dat, termenul de procedură de 15 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a

ataca în ordine de recurs încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție - 02 iunie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 16 iunie 2020, ora 24.00. Astfel, contrar prevederilor legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, recursul împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus tardiv la 14 iulie 2020 (f.d. 211-213, vol.14).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că Todiraș Tudor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta încheierea judecătorească din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, depunând recursul la 14 iulie 2020, recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale pre citate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a respectat prevederile art. 242 Cod administrativ și nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Todiraș Tudor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la recursul depus de SC „Bursa de Imobil IVC” SRL, reprezentată de Igor Pascal împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Tudor Todiraș, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și, cererea de alăturare la apel a SC „Bursa de Imobil IVC” SRL la cererea de apel a SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Instanța de recurs reține că la 22 octombrie 2019, SC „Bursa de Imobil IVC” SRL, reprezentată de Igor Pascal, a înaintat cerere prin care a solicitat alăturarea la apelul înaintat de SA „IPDA” și admiterea apelului depus de SA „IPDA”.

Colegiul reține că, anterior în prezenta cauză SC „Bursa de Imobil IVC” SRL a depus cerere de repunere a apelului său în termen, care însă prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă și a fost restituită cererea de apel depusă de SC „Bursa de Imobil IVC” SRL.

La caz, instanța de recurs menționează că Codul administrativ nr. 116 din 19 iulie 2018, a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar cererea de alăturare la apel a SC „Bursa de Imobil IVC” SRL la cererea de apel a SA „Institutul pentru

Proiectări Drumuri Auto” împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost depusă la 22 octombrie 2019.

Drept urmare, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel că Codul administrativ nu prevede procedura de alăturare la cererea de apel, ci doar depunerea cererii de apel, respectiv chiar și dacă procedura de alăturare la cererea de apel este reglementată de legislația procesual civilă, această instituție nu poate fi aplicată prin derogare și în acțiunile de contencios administrativ.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat de SC „Bursa de Imobil IVC” SRL urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Todiraș Tudor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Se respinge recursul depus de Societatea Comercială „Bursa de Imobil IVC” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Igor Pascal, împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Tudor Todiraș, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și, cererea de alăturare la apel a Societății Comerciale „Bursa de Imobil IVC” Societate cu Răspundere Limitată la cererea de apel a Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh