

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Cucerescu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Popa împotriva lui Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea construcției accesorii și evacuarea din bunul imobil, și

la acțiunea reconvențională înaintată de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva lui Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Radu Moraru, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarul Adelina Florea, notarul Ghenadie Vacari și notarul Natalia Ucrainean cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2016, Mihai Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea construcției accesorii și evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că deține cu drept de proprietate construcția accesorie amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXX, din data de 12 noiembrie 2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7745.

Conform pct. 2.2 al contractului de vânzare-cumpărare menționat este stipulat că în proprietatea cumpărătorului Mihai Popa, trece construcția accesorie cu suprafața de 29,70 m.p. cu nr. cadastral: XXXXX.161.04, situată în mun. Chișinău, str. XXXXX.

A menționat că la 13 noiembrie 2015 contractul de vânzare-cumpărare întocmit la notarul public Adelina Florea a fost înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral XXXXX.161.04, conform planului de amplasament a construcției și amenajărilor eliberat de ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău, construcției accesorii fiindu-i atribuit nr. cadastral 2.04.

Reclamantul a relatat că din ianuarie 2016 pârâții îi creează obstacole în folosința și posesia imobilului, astfel, fiind lipsit de posibilitatea de a a-și exercita

dreptul de proprietate, construcția accesorie fiind ocupată abuziv de Vladimir Iacuşevici și Sergii Kolomiitsev.

Prin somația din 27 iulie 2016, recepționată de pârâți, a intenționat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă fără nici un succes, fiind nevoit de a se adresa în instanța de judecată.

Reclamantul și-a întemeiat în drept acțiunea, conform prevederilor art. 315 alin. (1), 316 alin. (1), 374 Cod civil.

A solicitat dispunerea înlăturării obstacolelor de către Vladimir Iacuşevici și Sergii Kolomiitsev în folosirea bunului imobil - construcția accesorie, situată mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.161.04, lit. 2; dispunerea evacuării pârâților Vladimir Iacuşevici și Sergii Kolomiitsev din bunul imobil - construcția accesorie, situată în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.161.04, lit. 2.

La 19 octombrie 2016, Vladimir Iacuşevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au depus acțiune reconvențională împotriva lui Mihail Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Radu Moraru, Primăriei mun. Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarul public Adelina Florea, notarul public Ghenadie Vacari, notarul public Natalia Ucrainean cu privire la anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat că Ștefan Popa în anul 2011 a devenit proprietarul ap. 1 din mun. Chișinău, str. XXXXX.

Au menționat că tatăl lui Ștefan Popa, Mihai Popa în scurt timp după aceasta a declarat celorlalți locatari din ogradă, că de fapt el este proprietarul ap. 1. În ograda comună cu mai multe decenii în urmă au fost construite șuri, construcții accesorii pentru fiecare apartament, care se aflau și se află în folosința locatarilor ogrăzii.

Reclamanții acțiunii reconvenționale au specificat că apartamentele 5 și 6 au un singur proprietar - Valentin Fediuc, care are în folosință 2 șuri. Repartizarea șurilor în folosință s-a făcut de locatarii ogrăzii cu multe decenii în urmă, astfel până la venirea în ogradă a reclamantului Mihai Popa, nimeni niciodată nu a pretins la șurile celorlalți locatari și nu s-a cerut vreodată repartizarea lor.

Au susținut că șurile, inclusiv construcția cu nr. 2-04, au fost construite în anii 60 a secolului trecut, fiind alipite de peretele gardului comun cu Filarmonica, adică al patrulea perete este gardul proprietatea Filarmonicii.

După venirea în ogradă a lui Mihai Popa, ultimul a început a pretinde de la Vladimir Iacuşevici și Sergii Kolomiitsev, șura vecină construcției nr. 2-04, iar după explicarea că șura dată nu este atribuită către ap. 1, primul a început a scrie diferite plângeri, pe motive inventate.

De altfel, reclamanții în cererea reconvențională au invocat că în planul cadastral anexat de reclamant la acțiune, construcția nr. 2-04 nu este indicată, însă în realitate ea cuprinde 3 încăperi: 1 șura lui Valentin Fediuc, 1 șura lui Vladimir Iacuşevici și garajul la care pretinde Mihai Popa, care are suprafața de 29,7 m.p.

Au relatat că prin răspunsul din 21 septembrie 2016 a Primăriei mun. Chișinău s-a indicat că administrația publică locală nu poate proba existența procesului-verbal de recepție finală a construcției nr. 2-04 din mun. Chișinău, str. XXXXX, dar a făcut trimitere la grija proprietarului. S-a mai specificat că nu există date privind existența procesului-verbal de dare în exploatare nr. 754 din 24 octombrie 2012, a construcției nr. 2-04 din mun. Chișinău, str. XXXXX, nu există

acte care să confirme dreptul cuiva de posesie legală asupra terenului pe care este amplasată construcția, nu există acordul vecinilor la edificarea construcției date, construcția este în stare avariata cu mulți ani înainte de pretinsa dare în exploatare și înregistrare a drepturilor (f.d. 18-21, vol. I).

La 21 noiembrie 2016, Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev au depus o cerere privind primirea spre examinare și majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând majorarea cuantumului pretențiilor cererii de chemare în judecată reconvenționale cu cerințele: de a recunoaște ilegală înregistrarea de către OCT Chișinău a dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. 2-04 din mun. Chișinău, str. XXXXX și a drepturilor înregistrate ulterior în baza actelor juridice translativ de proprietate; a dispune demolarea construcției cu nr. 2-04 din mun. Chișinău, str. XXXXX (f.d. 46-48, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău cererea reconvențională a fost pusă pe rol (f.d. 48, vol. I).

La 11 mai 2018, Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune (f.d. 117-120, vol. I).

În motivarea cererii de concretizare reclamanții acțiunii reconvenționale au invocat că prin procesul-verbal de recepție finală nr. 645 din 28 august 2012, s-a recepționat anexa lit. A la apartamentul nr. 1 din mun. Chișinău, str. XXXXX. Tot prin acest proces-verbal s-a stabilit condiția de demolare a garajului construit abuziv din curtea situată în mun. Chișinău, str. XXXXX. La baza acestui proces-verbal a stat certificatul de urbanism informativ nr. 327i/12 din 13 iunie 2012, eliberat de Primăria mun. Chișinău, care la p. 3 - Regimul arhitectural-urbanistic a stabilit că garajul lit. „2-04” contravine normelor urbanistice și nu poate fi propus legiferării, iar în anexa - planul de încadrare în teritoriu, s-a stabilit clar că garajul lit. „2-04” construit neautorizat, urmează a fi demolat.

Au invocat că prin procesul-verbal de recepție finală nr. 754 din 24 octombrie 2012, comisia de recepție a recepționat bucătăria de vară lit. 2-04 din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu suprafața la sol de 29,7 m.p., conform Planului de amplasament a construcției și amenajărilor cu data actualizării 23 februarie 2012 (executor V. Postolachi).

De asemenea, reclamanții în acțiunea reconvențională au relatat că Ștefan Popa a înstrăinat pretinsa bucătărie de vară lui Radu Moraru în baza contractului de donație nr. 3226 din 06 iunie 2015, autentificat de notarul Natalia Ucrainean, iar Radu Moraru a înstrăinat pretinsa bucătărie de vară lui Iurie Plugari, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7105 din 07 septembrie 2015, autentificat de notarul public Ghenadie Vacari. Ulterior, Iurie Plugari a înstrăinat pretinsa bucătărie de vară lui Popa Mihai prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7745 din 12 noiembrie 2015.

Au indicat că în anul 2013, data perfectării 09 decembrie 2013, de către ÎS „Cadastru”, filiala Chișinău, a fost eliberat un alt Plan de amplasament a construcției și amenajărilor, unde a fost clar indicat că garajul/ bucătăria de vară neautorizată, cu lit. 2-04, are o suprafață de 17,9 m.p. și nu include suprafețele șurilor aflate în folosința vecinilor din ap. 6 și 2.

Prin urmare, șurile aflate în folosința vecinilor din ap. 2 și 6 au fost incluse în suprafața garajului construit neautorizat, care inițial avea o suprafață de 17,9 m.p., iar din partea organului cadastral și a administrației publice locale nu au obținut un răspuns clar, în baza cărui act suprafața garajului construit neautorizat a fost mărită

din contul șurilor și în baza cărui act a fost modificată destinația construcției neautorizate din garaj în bucătărie de vară.

La 19 aprilie 2018 prin scrisoarea cu nr. I-3470/1/18, Primăria mun. Chișinău a informat că procesul-verbal de recepție finală nr. 754 a fost contrasemnat de către membrii comisiei de recepție pentru un alt imobil din mun. Chișinău și pentru un alt beneficiar la data de 10 octombrie 2012. S-a menționat că au fost constatate în coincidențe esențiale și anume: - ce ține de procesul-verbal de recepție finală nr. 754 din 24 octombrie 2012, înregistrat la organul cadastral, ca act primar la obținerea dreptului de proprietate asupra construcției neautorizate garajul, redenumit neîntemeiat în bucătărie de vară cu nr. 2-04, din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu suprafața inițială de 17,9 m.p., iar apoi cu suprafața de 29,7 m.p.; - pârâtul Primăria mun. Chișinău nu deține în arhiva sa un astfel de act, cu toate că potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 645 din 28 august 2012, beneficiarul Ștefan Popa a semnat că cunoaște prevederile Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, de a transmite un exemplar Primăriei mun. Chișinău, or, contrar acestui fapt, nu există nici o dovadă că un exemplar al actului contestat, fiind în cunoștință de cauză, a fost transmis de Ștefan Popa către Primăria mun. Chișinău.

Unicul act menționat este Actul de inspectare a OCT Chișinău nr. 0100/12/1720 din 17 februarie 2012, care a fost pus și la baza procesului-verbal de recepție finală nr. 645 din 28 august 2012, prin care s-a dispus demolarea garajului construit neautorizat. S-a mai relatat că Avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/2-85 din 22 iunie 2012, eliberat de Serviciul protecției civile și situațiilor excepționale pentru anexa lit. „A1” și garaj, în care este indicată doar suprafața garajului neautorizat de 29,7 m.p., nu și a anexei lit. „A1”, pentru care avizul este dat ca fiind pozitiv și care a stat la baza emiterii procesului-verbal de recepție finală nr. 645 din 28 august 2012.

Au mai invocat că sunt în neconcordanță semnăturile pârâtului Ștefan Popa din procesul-verbal de recepție finală nr. 645 din 28 august 2012 și pretinsul proces-verbal nr. 754 din 24 octombrie 2012, fiind menționat că de asemenea se observă neconcordanțe în semnăturile aplicate pe Planurile de amplasament a construcției și amenajărilor din 23 februarie 2012, pentru curtea din mun. Chișinău, str. XXXXX, executat de V. Postolachi și din 09 decembrie 2013 executat de L. Isac, din numele șefului direcției L. Semcova și din numele șefului adjunct filială V. Stoian.

De altfel, au menționat că la o dată anterioară, construcția neautorizată garajul, deja denumită bucătărie de vară, avea suprafața de 17,9 m.p., iar șurile în folosința reclamanților Vladimir Iacuşevici și Valentin Fediuc indicate sub nr. 6, au o suprafață de 12,5, prin urmare conform calculului $17,9 + 12,5$, este o suprafață de 30,4 m.p., ce nu corespunde suprafeței pretinsei bucătării de vară de 29,7 m.p.

Reclamanții acțiunii reconvenționale au concluzionat că construcția neautorizată, real este garaj (redenumit în bucătărie de vară) cu suprafața de 17,9 m.p. conform Planului de amplasament a construcției și amenajărilor executat de OCT Chișinău, executant L. Isac, indicat la lit. 2-04, fără includerea în suprafața sa a suprafeței șurilor indicate cu lit. 6, cu suprafața de 12,5 m.p. și anume garajul cu suprafața de 17,9 m.p., a fost condiționat de demolare de comisia de recepție și administrația publică locală.

Așadar, au menționat că construcția în fapt are statut de construcție provizorie, edificată cu mai multe decenii în urmă, cu grija locatarilor și gestionarului blocului locativ și care are ca destinație utilizarea șurilor de către locatari pentru depozitarea inventarului și combustibilului pentru perioada rece a anului, or, demolarea se solicită anume în privința garajului (redenumit bucătărie de vară) cu suprafața de 17,9 m.p.

Reclamanții în acțiunea reconvențională au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Mihai Popa; anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 754 din 24 octombrie 2012 a construcției nr. 2-04 din mun. Chișinău, str. XXXXX; anularea contractului de donație din 06 iunie 2015 încheiat între Ștefan Popa și Radu Moraru, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX16104; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 07 septembrie 2015 încheiat între Radu Moraru și Iurie Plugaru, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX16104; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2015 încheiat între Iurie Plugari și Mihai Popa, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX16104; anularea refuzului OCT Chișinău din 01 martie 2017 ca fiind ilegal și anularea înregistrării în registrul bunurilor imobile a bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX16104; demolarea construcției neautorizate garajul cu suprafața de 17,9 m.p., lit. 2-04, din mun. Chișinău, str. XXXXX.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Popa și cererea reconvențională depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 ianuarie 2019, Mihai Popa a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Mihai Popa să fie admisă.

Invocând netemeinicia hotărârea primei instanțe, la 23 ianuarie 2019, Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel declarată de Mihai Popa.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de apel declarată de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de Mihai Popa. S-a casat parțial hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii inițiale și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre prin care: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Popa. S-au obligat Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev să înlăture obstacolele create în folosirea bunului imobil – construcția accesorie, situată în mun. Chișinău, str. Columnă 99, nr.

cadastral XXXXX16104. S-au evacuat Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev, împreună cu bunurile acestora, din bunul imobil – construcția accesorie, situată în mun. Chișinău, str. Columnă 99, nr. cadastral XXXXX16104. În rest, hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a menținut fără modificări. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii stabilite prin decizia din 15 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, privind aplicarea interdicției de înstrăinare în privința bunului imobil cu număr cadastral XXXXX16104, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX.

La 30 ianuarie 2020, Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și au solicitat casarea acesteia și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a scutit de la plata taxei de stat Vladimir Iacușevici, iar prin încheierea din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Sergii Kolomiitsev.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Iacușevici, împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iulie 2020, Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, revizuenții și-a exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenții au solicitat revizuirea încheierii din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Iacușevici.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Totodată, reținând prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul relevă că revizuenții pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată și împotriva hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, cererea de revizuire a hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, de asemenea, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

De altfel, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva hotărârii din 28 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Popa împotriva lui Vladimir Iacușevici și Sergii Kolomiitsev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea construcției accesorii și evacuarea din bunul imobil, și la acțiunea reconvențională înaintată de Vladimir Iacușevici, Sergii Kolomiitsev și Valentin Fediuc împotriva lui Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Radu Moraru, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarul Adelina Florea, notarul Ghenadie Vacari și notarul Natalia Ucrainean cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat