

Dosarul nr. 3r-203/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Rusnak împotriva Inspectoratului de Poliție Ciocana cu privire la accesul la informație,

împotriva încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Ciocana împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă,

### c o n s t a ț ă :

La 23 august 2019 Andrei Rusnak a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Ciocana cu privire la accesul la informație (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Rusnak Andrei fiind obligat Inspectoratul de Poliție Ciocana să examineze cererea depusă de Rusnak Andrei la data de 19 iulie 2019 și să pună la dispoziție informația solicitată (f.d.41-45).

La 11 februarie 2020 Inspectoratul de Poliție Ciocana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond (f.d.31-33).

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Ciocana împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d.54-55).

La 28 iulie 2020 Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a depus recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu repunerea în termenul de depunere a apelului motivat (f.d.59-61).

În motivarea recursului a invocat că apelul preliminar depus la 11 februarie 2020 a fost indicată adresa mun. Chișinău, str. Tighina 6, cât și adresa de e-mail a reprezentantului Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a mun. Chișinău, unde urma să fie expediată încheierea Curții de Apel Chișinău privind depunerea apelului motivat, însă până la moment pe adresa dată nu a parvenit notificarea, încheierea și nici hotărârea motivată or, hotărârea motivată a fost expediată pe o adresă necorespunzătoare mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 3/1 fiind recepționată de Inspectoratul de Poliție Ciocana.

A comunicat că, secțiile juridice ale inspectoratelor de poliție din mun. Chișinău au fost strămutate în cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău str. Tighina, 6. Astfel, toate actele urmau a fi expediate pe adresa mun. Chișinău, str. Tighina, 6, unde este amplasată Secția juridică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău și reprezentanții inspectoratelor de poliție din mun. Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1), prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 iulie 2020, care a fost recepționată de către recurent, conform extrasului la poșta electronică, la 14 iulie 2020 (f.d. 56-57). Prin urmare, recursul depus de Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău la 28 iulie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, și de a menține încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Rusnak Andrei fiind obligat Inspectoratul de Poliție Ciocana să examineze cererea depusă de Rusnak Andrei la data de 19 iulie 2019 și să pună la dispoziție informația solicitată (f.d.41-45).

La 11 februarie 2020, Inspectoratul de Poliție Ciocana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond. Totodată și-a rezervat dreptul de a depune apelul motivat după luarea la cunoștință cu hotărârea motivată (f.d.31-33).

Conform avizului de recepție DS9350072729AS Inspectoratul de Poliție Ciocana a recepționat hotărârea motivată la 04 martie 2020 (f.d. 48)

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Ciocana împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d.54-55).

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că hotărârea motivată din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată pe o adresă greșită mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 3/1 or, pe această adresă se află Inspectoratul de Poliție Ciocana, iar Secția juridică a tuturor inspectoratelor din mun. Chișinău (după reformare) se află pe adresa mun. Chișinău, str. Tighina, 6.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând argumentul recurentei, îl consideră declarativ or, prin cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Rusnak, a fost înaintată acțiune împotriva pârâtului Inspectoratul de Poliție Ciocana, ultimul potrivit site-ului oficial al Poliției din R. Moldova, [www.politia.md](http://www.politia.md), la rubrica „contacte”, Inspectoratul de Poliție Ciocana își are adresa pe str. Voluntarilor, 3/1, mun. Chișinău.

Prin urmare, hotărârea motivată din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată pe adresa corectă a pârâtului, fiind recepționată la 04 martie 2020.

Mai mult, conform informației plasate pe site-ul Poșta Moldovei ([www.posta.md](http://www.posta.md)), la rubrica „Track&Trace”, indicând ID-ul avizului de recepție,

DS9350072729AS (f.d.48), instanța de recurs constată că, scrisoarea expediată care conținea hotărârea motivată din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana a fost recepționată de către reprezentantul acesteia la 04 martie 2020, ora 19.16 (SIGNED BY: Inspectoratul de Poliție sect. Ciocana).

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar reține că, termenul de depunere a apelului motivat începe a curge de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond, 04 martie 2020 și a expirat la data de 02 iunie 2020.

În acest interval de timp Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău nu a depus apel motivat. Argumentul recurentului precum că nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond este considerat de către instanța de recurs declarativ, acesta fiind combătut prin materialele dosarului.

În acest context completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil, or, este cert că Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, recepționând la 04 martie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

La fel, Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că instanța de apel nu i-a expediat înștiințare cu privire la termenul acordat pentru prezentarea apelului motivat.

Instanța de recurs, analizând argumentul recurentului, îl consideră neîntemeiat, or, prin prisma art. 235 din Codul administrativ, instanța de apel stabilește un termen apelantului dacă cererea de apel nu întrunește condițiile art. 233 alin. (1) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 233 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211, alin.(1), lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Conform art. 211 alin.(1) lit. a)-d) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Astfel, din conținutul normelor de drept sus-citate rezultă că legiuitorul a stabilit expres în care cazuri instanța de apel acordă apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, neindicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază pretenția, nu constituie temei de acordare a termenului pentru lichidarea neajunsurilor.

Completul specializat menționează că, Codul administrativ prevede expres împuternicirile instanței de apel în cazul în care nu este prezentat apelul motivat, iar

acordarea unui termen pentru prezentarea apelului motivat ar constitui o ingerință în drepturile intimatului.

În acest context completul specializat reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune or, aceasta contravine legislației naționale și internaționale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a

hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Rusnak împotriva Inspectoratului de Poliție Ciocana cu privire la accesul la informație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh