

dosarul nr. 2r-468/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mămăligă)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Soloviov Victor,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soloviov Victor  
împotriva lui Castraveț Ion cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea  
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
apelul declarat de Soloviov Victor a fost restituit ca depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 07 august 2018 Soloviov Victor a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Castraveț Ion cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea  
prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru, Soloviov Victor a declarat apel.

Prin încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de  
Soloviov Victor a fost restituit ca depus în afara termenului legal.

La 01 august 2020, în termenul prevăzut de lege, Soloviov Victor a declarat  
recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând  
casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că a depus apelul în termen.  
Consideră că s-a produs o eroare tehnică referitor la depunerea apelului său  
prealabil. Astfel, a menționat că la cererea din 28 ianuarie 2020 depusă imediat  
după pronunțarea hotărârii primei instanțe, prin care dânsul a solicitat eliberarea  
copiei hotărârii integrale, a fost capsat ca anexă apelul prealabil. Admite că din  
anumite motive apelul prealabil s-a detașat întâmplător de la cererea din  
28.01.2020, a fost plasată printre alte file ale dosarului și în consecință a rămas  
neobservat de către judecător.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care

urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Soloviov Victor a declarat apel.

Prin încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Soloviov Victor a fost restituit ca depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs remarcă că drept motiv pentru restituirea apelului, instanța de apel a indicat că apelul declarat de Soloviov Victor nu a fost înregistrat în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de apel a precizat că deși la actele cauzei a fost anexată o copie a cererii de apel, care datează cu 28 ianuarie 2020, aceasta, însă, nu a fost înregistrată în modul prevăzut de pct. 151 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare a populației.

Instanța de apel a indicat că apelantul nu a prezentat copia apelului care să confirme înregistrarea lui la 28 ianuarie 2020, apreciind că apelul a fost lăsat printre actele cauzei la data luării la cunoștință cu dosarul la 27 mai 2020, ceea ce ar indica asupra tardivității apelului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a apreciat apelul ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Astfel, conform materialelor dosarului Soloviov Victor la 28.01.2020 a întocmit o cerere pe care a depus-o prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat eliberarea hotărârii integrale, cu indicarea „apelul prealabil se anexează” (f. d. 102). Apelul prealabil este anexat la dosar (f.d. 119).

Colegiul instanței de recurs consideră că împrejurarea pusă de instanța de apel la baza restituirii apelului, precum că deși la actele cauzei a fost anexată o copie a cererii de apel care datează cu 28 ianuarie 2020, aceasta nu a fost înregistrată în modul corespunzător, nu poate fi pusă pe seama apelantului, în condițiile în care nu există dovezi certe că apelantul ar fi acționat cu rea-credință.

Totodată, conform notei informative întocmită de către greșierul judecătorului la data de 16 iunie 2020, aceasta menționează că era în imposibilitate de a proba veridicitatea sau neveridicitatea sintagmei „Apelul prealabil se anexează” indicată în cererea din 28.01.2020. Mai indică despre imposibilitatea demonstrării momentul dacă a fost atașat sau nu la cererea din 28.01.2020 apelul prealabil, din motivul că nu a fost prompt înștiințat specialistul referitor la depistarea neregulilor pentru a se întocmi un act de constatare în ziua depistării și anume 27.05.2020.

Astfel, instanța de recurs consideră că invocarea instanței de apel, precum că apelul a fost lăsat între actele cauzei la data luării la cunoștință cu materialele dosarului la data de 27 mai 2020, de asemenea, nu are putere de convingere, fiind doar o presupune.

În aceste condiții, în care nu există probe certe precum că apelul a fost depus ulterior cu rea-credință de către apelant, Colegiul constată că instanța de apel pripit l-a considerat ca fiind depus în afara termenului legal și eronat l-a restituit pe acest motiv.

Or, faptul că apelantul Soloviov Victor a acționat cu bună-credință se deduce prin depunerea cererii la data de 10 iunie 2020 către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, unde acesta menționează că constatând la 27 mai 2020 că „apelul prealabil a fost detașat de cererea din 28.01.2020”, a solicitat expedierea neîntârziată a dosarului împreună cu apelul prealabil din 28.01.2020.

Acest fapt impune necesitatea admiterii recursului, casarea încheierii din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul declarat de Soloviov Victor, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului apelantului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a apelului.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de Soloviov Victor.

Se casează încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soloviov Victor împotriva lui Castraveț Ion cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru