

Dosarul nr. 2r-408/2020

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud: E. Bolocan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, Iu. Cotruță, A. Panov)

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Iurie Marinenco, reprezentat de avocatul
Vladislav Jian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Credit Times” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie
Marinenco cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală și alte plăți
afereente contractului de împrumut, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curtii de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2018, OM „Credit Times” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Iurie Marinenco cu privire la încasarea sumelor cu titlu de
datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de împrumut, precum și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-
a admis cererea de chemare în judecată depusă de OM „Credit Times” SRL. S-a
încasat din contul lui Iurie Marinenco în beneficiul OM „Credit Times” SRL suma
de 3 616 dolari SUA cu titlu de împrumut, suma de 2 118 dolari SUA cu titlu de
dobândă contractuală, suma de 847,20 de dolari SUA cu titlu de comision de
administrare, suma de 156,03 de dolari SUA cu titlu de dobândă legală de întârziere
și suma de 3 027 de dolari SUA cu titlu de penalitate contractuală, iar în total suma
de 9 764,23 de dolari SUA, echivalentul în valută națională calculat la data
executării, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei. S-a
încasat din contul lui Iurie Marinenco în beneficiul OM „Credit Times” SRL suma
de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 95 de lei cu titlu
de cheltuieli de citare publică, suma de 250 de lei cu titlu de cheltuieli de transport
și suma de 6 383,29 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 9 728,29 de
lei. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

La 24 mai 2019, Iurie Marinenco a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea
hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași cu
pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Marinenco Iurie cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelantului cererea de apel, cu toate actele anexate ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 03 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Iurie Marinenco, reprezentant de avocatul Vladislav Jian, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece nu a recepționat citația pentru ședința de judecată, iar la momentul citării publice se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de E Iurie Marinenco, reprezentant de avocatul Vladislav Jian, împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Din materialele cauzei, rezultă că, la 03 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Iurie Marinenco, reprezentant de avocatul Vladislav Jian, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 83-85).

Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice, de către avocatul Vladislav Jian, în interesele recurentului Iurie Marinenco, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului (olograf sau prin semnătură electronică).

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău depusă de avocatul Vladislav Jian, în interesele recurentului Iurie Marinenco, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, de recurentul Iurie Marinenco, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, care nu este semnată în modul corespunzător (olograf sau prin semnătură electronică), exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de recurentul Iurie Marinenco, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, deoarece nu este semnată.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹, alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Iurie Marinenco, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credit Times” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie Marinenco cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de împrumut, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat