

Dosarul nr. 2rci-37/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Palanciuc, V. Negru, E. Clim)

## ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C”, în cauza, la cererea depusă de lichidatorul Firmei „Sergano” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, Dorin Ciobanu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C” cu privire la validarea popririi, împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Șel și C” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs și nu s-a dat curs cererii de recurs,

### c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2018, Dorin Ciobanu, lichidatorul Firmei „Sergano” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, (în continuare SRL „Sergano”) a depus împotriva terțului poprit SRL „Șel și C” solicitând validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 145843, 86 de euro deținute de SRL „Șel și C” și încasarea de la terțul poprit SRL „Șel și C” în beneficiul SRL „Sergano” a datoriei în sumă totală de 145843, 86 de euro și dobânda de întârziere, calculată în baza art. 619 Cod civil, concretizată ulterior prin cereri, care constituie 7741,71 de euro.

Prin hotărârea din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cerere de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Sergano”, în procedura falimentului, Dorin Ciobanu și s-a validat poprirea; s-a încasat de la SRL „Șel și C” în beneficiul SRL „Sergano” datoria în mărime de 145843, 86 de euro, convertiți în valută națională a RM la rata de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării plății; în rest cererea de validare a popririi s-a respins și s-a constatat existența unul litigiu de drept, care nu poate fi soluționat în procesul de insolvabilitate și care urmează a fi soluționat în procedură contencioasă; s-a explicat lichidatorului dreptul de a solicita intentarea unui proces separat în partea ce ține de dobândă, în ordine contencioasă; s-a încasat de la SRL „Șel și C” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 de lei.

La 09 august 2019, SRL „Șel și C” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, admiterea eventualei amânări a taxei de stat până la prima ședință de

judecată, anularea hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind nefondată și ilegală.

Prin încheierea din 17 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Șel și C” cu privire la amânarea plății taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de SRL „Șel și C” și s-a acordat recurentului un termen de 10 zile de la primirea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 25000 de lei; s-a explicat recurentului că, în cazul neînălăturării în termenul stabilit a neajunsurilor, recursul va fi restituit fără examinare.

La 22 iunie 2020, SRL „Șel și C” a înregistrat un demers cu privire la scutirea de la taxa de stat la declararea recursului.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea recurentului SRL „Șel și C” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de SRL „Șel și C” și s-a acordat recurentului un termen de 10 zile de la primirea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 25000 de lei; s-a explicat recurentului că, în cazul neînălăturării în termenul stabilit a neajunsurilor, recursul va fi restituit fără examinare.

La 31 iulie 2020, SRL „Șel și C” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului s-a invocat că se află în imposibilitate de a executa încheierea instanței privind plata taxei de stat în vederea punerii pe rol a recursului declarat, din motivul lipsei mijloacelor financiare disponibile în conturile întreprinderii, cât și situației materiale precare. Unicul gen de activitate este exploatarea unei piețe din sectorul Buiucani, activitate sistată din cauza stării epidemiologice în perioada martie-iunie. Respectiv nu a beneficiat de nici un venit, fiind în șomaj tehnic. Sistarea activității și lichidarea forțată a pieților de flori este un factor unanim cunoscut.

Recurentul a declarat că Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerare nici oferta de achitare eșalonată a unei părți din datoria pretinsă și semnarea în acest sens a unei tranzacții de împăcare. Or, au fost blocate conturile bancare a societății, fiind aplicate numeroase sechestre pe bunul imobil și nici nu poate exercita dreptul de a comercializa bunul imobil pentru stingerea datoriei, care de fapt era față de BC „Victoriabank” SA, care a vândut de facto și de jure bunul litigios și a transmis dreptul de încasare a plăților către lichidatorul insolvabilității.

Situația existentă reprezintă suficiente temeiuri și probe de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de SRL „Șel și C”, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Inițial, Colegiul relevă că prin hotărârea din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cerere de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Sergano”, în procedura falimentului, Dorin Ciobanu și s-a validat poprirea privind încasarea de la SRL „Șel și C” în beneficiul SRL „Sergano” a datoriei în mărime de 145843, 86 de euro.

La 09 august 2019, SRL „Șel și C” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La caz, Colegiul notează că prin recursul declarat se contestă încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 30 iunie 2020, în cauza, la cererea depusă de lichidatorul SRL „Sergano”, în procedura falimentului, Dorin Ciobanu, împotriva terțului poprit SRL „Șel și C” cu privire la validarea popririi.

Prin încheierea contestată s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Șel și C” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de SRL „Șel și C” împotriva hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, fiind acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

De altfel, cererea SRL „Șel și C” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat vizează punerea pe rol și examinarea cauzei în ordine de recurs, ca urmare a contestării cu recurs de către SRL „Șel și C” a hotărârii din 30 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Colegiul precizează că conjunctura redată atestă că încheierea pronunțată la 30 iunie 2020 a fost pronunțată de o instanță de recurs, iar în virtutea legii nu se supune unui alt recurs. Or, drept urmare a operării modificărilor la art. 355-356 Cod de procedură civilă, a fost modificată competența la examinarea cauzelor de insolvență și în cele de urmă Curțile de Apel sunt instanțele competente de a se pronunța în ordine de recurs în cazul contestării actelor judecătorești emise în cauzele de insolvență de către judecătorii competente.

În consecință, argumentele SRL „Șel și C” cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi apreciate, în situația în care se referă la dezacordul cu un act de dispoziție judecătorească emis de o instanță de recurs care în virtutea legii nu se supune unui alt recurs.

Din considerentele menționate *supra* și având în vedere faptul că încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de SRL „Șel și C” ca fiind depus împotriva unui act judecătorească ce nu se supune recursului, având în vedere că a fost pronunțat de instanța de judecată în ordine de recurs.

În conformitate cu art.269-270, art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C” împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea depusă de lichidatorul Firmei „Sergano” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, Dorin Ciobanu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C” cu privire la validarea popririi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat