

Dosarul nr. 2ra-1135/2020

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. M. Nicorici)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Scutari împotriva Brigăzii nr. 1 Mobil - Operative a Trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la întoarcerea executării silite a hotărârii judecătorești,

împotriva deciziei din 19 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Brigada nr. 1 Mobil -Operativă a Trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 07 decembrie 2019 Sergiu Scutari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Brigăzii nr. 1 Mobil - Operative a Trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne (la moment Direcția regională „Centru” a Trupelor de carabinieri al MAI) cu privire la întoarcerea executării silite a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii a indicat că, Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Scutari, prin care a solicitat încasarea sumei de 59061,68 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea studiilor.

La 18 februarie 2016 Judecătoria Florești a emis o hotărâre prin care a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI. Cu hotărârea Judecătoriei Florești din 18 februarie 2016 a luat cunoștință prin intermediul executorului judecătoresc Vasile Ivanciuc la 22 august 2016, fiindu-i eliberat de către acesta copia titlului executoriu, copia încheierii de primire spre executare a documentului executoriu, iar la 23 august 2016 a fost perfectat procesul-verbal de conciliere a părților și procesul-verbal de sechestru.

La 08 noiembrie 2016 Curtea de Apel Bălți a admis cererea de repunere în termen depusă de Scutari Sergiu și a trimis cauza în primă instanță pentru redactare

integrală a hotărârii. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017 a fost admis apelul declarat de Sergiu Scutari, casată hotărârea Judecătorei Florești din 18 februarie 2016, cu respingerea ca tardivă a acțiunii depusă de Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI. Prin încheierea din 31 mai 2017 Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI.

Luând în considerare faptul că hotărârea Judecătorei Florești din 18 februarie 2016, prin care s-a dispus încasarea datoriei de la Sergiu Scutari a fost pusă în executare, fiind încasată prin intermediul executorului judecătoresc Vasile Ivanciuc de la Sergiu Scutari suma totală de 14863,85 de lei, fiind inclusă datoria, cheltuieli de executare, onorariu și taxe.

A considerat că suma respectivă urmează a fi restituită către Sergiu Scutari de la Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI.

A solicitat reclamantul emiterea unei hotărâri, prin care să se dispună întoarcerea executării în pricina civilă nr. 2-885/16 intentată la cererea de chemare în judecată a Brigăzii nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI împotriva lui Sergiu Scutari cu privire la încasarea datoriei, cu dispunerea achitării în beneficiul lui Sergiu Scutari din contul Brigăzii nr.1 Mobil-Operative a Trupelor de carabinieri a MAI a sumei de 14863,85 de lei, formată din: suma de 592 de lei cu titlu de cheltuieli de executare în baza procedurii executorii nr. 042- 1356/16, confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr. 16 din 29 iulie 2016; suma de 500 de lei cu titlu de onorariu în baza procedurii executorii nr. 042-1356/16 confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr. 17 din 29 iulie 2016; suma de 1771,85 de lei cu titlu de taxa de judecată în baza procedurii executorii nr. 042-1356/16 confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr. 18 din 29 iulie 2016; suma de 12000 de lei cu titlu de datorie în baza procedurii executorii nr. 042-420/16 confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr. 22 din 23 august 2016.

Prin cererea din 21 septembrie 2018 reclamantul a solicitat, pe lângă cerințele de întoarcere a executării și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 de lei suportate la examinarea cauzei inițiate la cererea Brigăzii nr.1 Mobil-Operative a Trupelor de carabinieri a MAI privind încasarea cheltuielilor de efectuare a studiilor, în care a avut câștig de cauză.

Prin hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, acțiunea a fost admisă. Au fost încasate de la Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI în beneficiul lui Sergiu Scutari cu titlu de întoarcere a executării hotărârii Judecătorei Florești nr.2-885/2015 din 18 februarie 2016, casată prin decizia Curții de Apel Bălți nr.2a-1382/16, următoarele sume: plățile achitate în contul datoriei în sumă de 12000 de lei; plățile achitate cu titlu de cheltuieli de executare în sumă de 592 de lei; taxa de judecată în baza procedurii de executare nr.042-1356/16 în cuantum de 1771,85 de lei; onorariul în baza procedurii executorii în sumă de 500 de lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI (la moment Direcția regională „Centru”) la 22 martie 2019 a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Sergiu Scutari.

Prin decizia din 19 martie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Brigada nr.1 Mobil-Operativă a Trupelor de carabinieri a MAI și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 157 alin. (1), 158 alin. (1)-(3) Codul de executare și a considerat întemeiată soluția primei instanțe privind restituirea prestației executate de către Sergiu Scutari în baza titlului executoriu nr. 288/15 emis în baza hotărârii judecătorești Florești din 18 februarie 2016, or, după cum s-a constatat, atât în ședința primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel, hotărârea Judecătorești Florești din 18 februarie 2016 pe care parțial a executat-o debitorul, compensând totodată executorului judecătoresc cheltuieli, taxe și onorariu, la data de 31 ianuarie 2017 a fost casată prin decizia Curții de Apel Bălți, decizie ce ulterior a fost menținută și de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 31 mai 2017. După cum rezultă din conținutul deciziei Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, odată cu casarea și emiterea unei noi hotărâri, nu s-a dispus și întoarcerea executării silite în temeiul deciziei instanței de apel, chestiune ce i-a dat posibilitate intimatului ca debitor să-și formuleze asemenea cerințe într-o procedură separată.

La 03 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră neîntemeiate, ilegale și fără suport juridic având la baza acestora o examinare superficială a circumstanțelor cauzei.

A mai indicat că într-adevăr, la 18 februarie 2016 de către Judecătoria Florești a fost emisă hotărârea la cererea de chemare în judecată depusă de Brigada nr. 1 Mobil-Operativă împotriva lui Sergiu Scutari cu privire la restituirea cheltuielilor de instruire în Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, prin care acțiunea a fost admisă integral.

După intrarea în vigoare a hotărârii pe cazul dat, Brigada nr. 1 Mobil-Operativă a prezentat spre executare, conform competenței teritoriale, titlul executoriu nr. 2-885 din 18 februarie 2016, care prin încheierea emisă de executorul judecătoresc Vasile Ivanciuc la 06 mai 2016 a fost primită spre executare.

Ulterior, la 23 august 2016 de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal privind concilierea părților de procedură, unde Sergiu Scutari benevol s-a obligat lunar să achite nu mai puțin de 1000 de lei, iar după posibilitate va achita și mai mult. În cazul dat, odată cu întocmirea procesului-verbal de conciliere a fost încetată procedura executării silite, iar din acest moment Sergiu Scutari își onorează obligațiunile ce decurg din documentul executoriu în mod benevol.

A susținut că prin semnarea procesului-verbal de conciliere a părților intimatul a declarat intenția sa, în mod benevol, să execute obligațiile ce decurg din documentul executoriu, însă ulterior a manifestat un comportament contrar declarațiilor pe care le-a făcut anterior.

Prin notificarea din 14 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. La 28 iulie 2020 Sergiu Scutari a recepționat recursul declarat, însă nu s-a folosit de dreptul de a depune referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 19 martie 2020 a fost recepționată de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI la 11 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.179).

Astfel, recursul declarat la 03 iulie 2020 de către Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru