

dosarul nr. 2rac-173/20

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (M. Grosu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Agrodor-Succes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cooperativei Agricole de Producere „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro” și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Central,

c o n s t a ț ă

La 21 august 2019 Societatea Comercială „Agrodor-Succes” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producere „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 09 iunie 2017 între SC „Agrodor-Succes” SRL, în calitate de vânzător și CAP „Plantserv-Agro”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 7 privind vânzarea - cumpărarea mărfii conform specificației indicate în anexele contractului. În vederea executării contractului SC „Agrodor-Succes” SRL a vândut și, respectiv, a transmis cumpărătorului marfă în valoare totală de 9 435 de euro, primită de partea pârâtă, fapt confirmat prin semnătura în anexele la contract și facturile fiscale emise.

A indicat reclamanta că și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale, iar pârâtul și-a onorat obligațiile pecuniare parțial, admițând o restanță în valoare de 108 135 de lei.

Suplimentar a indicat că în cadrul raportului juridic încheiat între reclamant și pârât, în calitate de fidejutor este Borosan Dumitru, care conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 7 din 09 iunie 2017, s-a obligat și garantează pe nume

propriu executarea obligațiilor pecuniare din contract, pe care cumpărătorul nu le-ar îndeplini.

A solicitat reclamanta încasarea în mod solidar din contul părților în beneficiul SC „Agrodor-Succes” SRL a sumei de 108 135 de lei, precum și încasarea taxei de stat achitate la depunerea prezentei acțiuni.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, acțiunea a fost admisă; s-a dispus încasarea solidară de la CAP „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru în beneficiul SC „Agrodor-Succes” SRL, suma datoriei în mărime de 108 135,86 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 300 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la CAP „Plantserv-Agro” și Borosan Dumitru în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitată de reclamant la depunerea acțiunii, în mărime de 2 944,05 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 noiembrie 2019 CAP „Plantsev-Agro”, prin intermediul serviciului poștal, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de CAP „Plantserv-Agro” și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

În motivarea soluției instanța de apel a stabilit existența raporturilor contractuale între părți, precum și executarea obligațiilor de către vânzător și neexecutarea deplină a obligațiilor de către cumpărător, deoarece ultima nu achitat costul mărfii livrate, acumulând o datorie în sumă de 108 135 de lei, fapt confirmat prin anexele la contract, facturile fiscale și actul de verificare privind decontările reciproce sin 13 august 2019, potrivit căruia cumpărătorul a achitat doar o parte din marfa ce a procurat-o.

Astfel, instanța de apel a apreciat că instanța de fond corect a dispus încasarea datoriei în mod solidar de la debitor și fidejutor.

La 09 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, CAP „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că de către instanța de apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, fiind dată o apreciere eronată situației de fapt.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la data de 11 iunie 2020. Prin urmare, recursul declarat la data de 09 iulie 2020 este în termen.

Prin referință intimatul SRL Agrodor-Succes” a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, în raport cu materialele pricinii civile, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producere „Plantserv-Agro”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru