

Dosarul nr.2r-464/2020

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediu central (jud. M. Grosu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Veaceslav Lașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Radu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Costișin împotriva lui Veaceslav Lașcu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Lașcu ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2019 Alexandr Costișin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Lașcu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost admisă acțiunea depusă de Alexandr Costișin, a fost încasată de la Veaceslav Lașcu în beneficiul lui Alexandr Costișin suma de 12000 de euro cu titlu de datorie, 5159,71 de euro cu titlu de dobânda de întârziere, 10353 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 15000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 01 iunie 2020, Veaceslav Lașcu a declarat apel împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen a invocat că a omis termenul de declarare a apelului din motive întemeiate și anume faptul, că este vorbitor de limbă rusă și nu a

cunoscut până nu s-a finisat starea de urgență în RM (17 martie - 15 mai 2020), despre ce se spune în hotărârea primei instanțe. A susținut că ședința de judecată nu a avut loc și nu a fost reprezentat de un avocat.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și a fost restituiră apelantului Veaceslav Lașcu cererea de apel cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 23 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice și la 31 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Lașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Radu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei. Instanța de apel și-a motivat superficial soluția de respingere a cererii privind repunerea în termen a cererii de apel și de restituire a cererii de apel. Instanța de apel nu a ținut cont și nu s-a conformat dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova privind măsurile luate în perioada instituirii stării de urgență. Astfel, a considerat că termenul de apel urma a fi suspendat de drept pe toată durata stării de urgență, iar apoi să fie reluat de la început.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 a fost expediată părților la 01 iulie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de Veaceslav Lașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Radu, la 23 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de Alexandr Costișin și a fost

încasată de la Veaceslav Lașcu în beneficiul lui Alexandr Costișin suma de 12000 de euro cu titlu de datorie, suma de 5159,71 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 10353 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 15000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, în aceeași zi, la 12 noiembrie 2019 recurentul a recepționat copia dispozitivului hotărârii, fapt confirmat prin dovada de primire semnată de Veaceslav Lașcu (f.d. 56).

La 01 iunie 2020, Veaceslav Lașcu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la plata taxei de stat și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Lașcu, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 12 noiembrie 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 13 noiembrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 13 decembrie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către Veaceslav Lașcu la 01 iunie 2020, adică cu mult peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Veaceslav Lașcu în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, apelantul a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că este vorbitor de limba rusă și nu a cunoscut până s-a finisat starea de urgență în Republica Moldova, 15 mai 2020, despre ce se spune în hotărârea instanței, că ședința de judecată nu a avut loc și că nu a fost reprezentat de avocat.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc. Iar, conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 privind declararea sării de urgență, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru perioada 17 martie – 15 mai 2020, termenele au fost suspendate, pe când apelantul Veaceslav Lașcu urma să declare apel până la data de 13 decembrie 2019.

La fel, instanța de apel just a respins și argumentul recurentului/apelant precum că este vorbitor de limbă rusă și nu a înțeles dispozitivul hotărârii, or, reieșind din prevederile art. 13 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 24 alin. (1) CPC, persoanele interesate în soluționarea pricinii care nu posedă sau nu vorbesc limba de stat sunt în drept să ia cunoștință de actele, de lucrările dosarului și să vorbească în judecată prin interpret.

Totodată, corect instanța de apel a respins și argumentul apelantului/recurent de repunere în termenul de declarare a apelului precum că nu a fost reprezentat de avocat în prima instanță, deoarece apelantul pe parcursul judecării cauzei a avut posibilitatea de a angaja un avocat sau a solicita termen pentru a încheia un contract de asistență juridică.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 01 iunie 2020 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Veaceslav Lașcu.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului, avocatul Sergiu Radu, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Lașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Radu.

Se menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Costișin împotriva lui Veaceslav Lașcu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru