

Dosarul nr. 2ra-1211/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări  
„Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de  
Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui  
Nicolae Huțuțui cu privire la încasarea despăgubirii de asigurarea și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 24 aprilie 2018, prin intermediul poștei (f.d.23), Compania de Asigurări  
„Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Nicolae Huțuțui solicitând încasarea sumei de 5840,83 de lei cu titlu  
de despăgubire de asigurare și a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat  
în sumă de 270 de lei și de asistență juridică în mărime de 2500,00 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, că la data de 28 iulie 2017 între  
Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în calitate de  
asigurător și Nicolae Huțuțui, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de  
asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 003334976, prin care ultimul a  
transmis companiei de asigurări răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin  
accident cu autovehiculul de model GAZ 3507 cu numărul de înregistrare XXXXX.

Totodată, a menționat că, la 12 august 2017 s-a produs accidentul rutier, în  
rezultatul căruia mijlocul de transport de model GAZ 3507 cu numărul de  
înregistrare XXXXX, condus de către Nicolae Huțuțui a tamponat automobilul de  
model AUDI 80 cu numărul de înregistrare XXXXX, condus de Danil Statov. Prin  
procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2017 și a deciziei cu privire  
la aplicarea sancțiunii contravenționale, vinovat de comiterea accidentului rutier a  
fost recunoscut Nicolae Huțuțui.

Reclamantul a afirmat că, partea implicată în accidentul de circulație a declarat  
cazul accidentului la compania de asigurări cu care avea întocmit contract de  
asigurare, iar în consecință, a fost pornit dosarul de daună nr. 0889\_2017 din 22  
august 2017. Conform dispoziției nr. RCAI 0889/2017, la data de 03 octombrie 2017  
a fost recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat, cu achitarea despăgubirii

obligatorii de asigurare în mărime 5840,83 de lei păgubitului. Or, conform înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune, s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, pârâtul Nicolae Huțuțui nu dispunea de permis de conducere.

Reclamantul a precizat că dispune de dreptul de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație, specificând că, repararea prejudiciului material este prescris și de normele generale care guvernează răspunderea delictuală stabilită de legislator. Or, circumstanțele accidentului de autovehicul și anume faptul că Nicolae Huțuțui nu dispunea de permis de conducere, constituie temei de a solicita încasarea de la vinovat suma despăgubirii de asigurare achitate păgubitului.

În data de 20 noiembrie 2017, a înaintat reclamația nr. 3257/17 către Nicolae Huțuțui, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a recepționat nici un răspuns.

Prin hotărârea din 08 mai 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA și s-a încasat de la Nicolae Huțuțui în beneficiul Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 5840, 83 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat; în rest acțiunea în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA și s-a menținut hotărârea din 08 mai 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a accentuat că, hotărârea primei instanțe a fost contestată doar de către reclamant și doar în partea respingerii cerinței sale privind compensarea cheltuielilor de judecată formate din plata pentru asistența juridică. În rest, hotărârea primei instanțe nu este contestată, fiind prezumată legalitatea acestei, instanța de apel având obligația și competența, potrivit prevederilor art. 373 coroborate cu cele conținute la art. 27 Cod de procedură civilă, de a verifica legalitatea hotărârii doar în limitele pretențiilor din apel.

Instanța de apel a conchis că, cheltuielile suportate de reclamanta Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu au fost cheltuieli necesare, deoarece compania este un profesionist în domeniul asigurărilor și dispunea de posibilitatea reală de a-și apăra sine stătător, cu propriile forțe și prin intermediul propriilor angajați interesele în actualul litigiu, care este unul simplu, având obiectul, condițiile și criteriile de soluționare similare altor litigii de același gen și categorie, cu participarea companiei. Urmare a acestui fapt, instanța de apel a conchis că necesitatea participării unui avocat, în calitate de profesionist, pentru a apăra interesele unui alt profesionist în actualul litigiu, derulat împotriva unui consumator, nu a fost demonstrată de către partea reclamantă/apelantă, moment care în consecință demonstrează lipsa de temeinicie a cerinței ultimei privitor la compensarea plății achitate avocatului pentru serviciile acordate.

Mai mult, a accentuat că, deși, cererea de chemare în judecată și cererea de apel este semnată, pe lângă directorul general al Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, Gherasim Dinu și de către avocatul Eșanu Mihail, ultimul nu a făcut dovada că ar fi reprezentantul și ar dispune de împuterniciri legale,

oformate potrivit exigențelor legale, de a reprezenta compania, deoarece la dosar lipsește mandatul avocațional eliberat de avocat și semnat de compania reclamantă. Urmare a acestui fapt, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu dispune de temei legal pentru a pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică în actualul proces civil, deoarece, de jure, compania în cadrul soluționării litigiului în instanța de judecată nu a fost asistată de un avocat, în acest sens la dosar lipsind probele și înscrisurile care să demonstreze acest fapt. Astfel instanța de apel a atestat corectitudinea soluției instanței de fond privind respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor de asistență juridică acordată părții reclamante/apelante de către avocat. Or, după cum a fost indicat anterior, în primul rând, partea nu a demonstrat necesitatea și realitatea acestor cheltuieli, iar în al doilea rând nu a demonstrat că ar fi fost reprezentată în actualul proces civil de către avocat, deoarece la materialele dosarului nu se regăsește mandatul ultimului.

La 10 iulie 2020, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală prin decizie a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii de chemare în judecată în partea încasării cheltuielilor de judecată, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fiind eronat interpretată legea.

Totodată, a menționat că instanța nu a luat în considerare prevederile art. 63 al Legii cu privire la avocatură și de recomandarea Uniunii Avocaților din RM privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauză, aprobată de Baroul Avocaților din RM din 29 decembrie 2005. Or acțiunile efectuate pe parcursul procesului de către avocat justifică ca onorariul achitat este unul real, necesar și rezonabil și este achitat pentru a reprezenta interesele în toate instanțele de judecată. La dosar a fost anexată și dovada achitării serviciilor juridice.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului, conform scrisorii de însoțire datate cu 27 iulie 2020 (f.d.92) și a fost recepționată la 30 iulie 2020, conform avizului de recepție (f.d.93).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 05 martie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 iulie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 12 mai 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d. 75), inclusiv prin intermediul poștei electronice recurentului (f.d.76). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat