

Dosarul nr. 2ra-1103/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Murguleț)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Danilov, O. Cojocaru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Galina Crivaia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Crivaia
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea
prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen
rezonabil a hotărârii judecătorești,
împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t a ă :

La 18 octombrie 2018, Galina Crivaia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
administratorul autorizat Mariana Odagiu cu privire la repararea prejudiciului
moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii
din 22 aprilie 2016 emisă de Judecătoria Bălți.

În motivarea acțiunii s-a indicat că prin hotărârea din 22 aprilie 2016 a
Judecătoria Bălți s-a încasat de la SA „Produse Cerealiere” în beneficiul
reclamantei salariul restant în sumă de 14 679,31 de lei și cheltuielile de judecată
în sumă de 84,95 de lei.

A invocat că la 01 martie 2017, a înaintat spre executare documentul
executoriu nr. 2-105/16, administratorului autorizat Mariana Odagiu, care la
recepționat la 20 martie 2017, deoarece întreprinderea se afla în proces de
insolvabilitate.

Totodată, a afirmat că până la data înaintării acțiunii în instanță documentul
executoriu nu a fost executat integral, nefiind achitată suma restantă în cuantum de
2401,14 lei.

Reclamanta a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen
rezonabil a hotărârii din 22 aprilie 2016 a Judecătoria Bălți, repararea
prejudiciului moral cauzat în sumă de 28 000 de lei și încasarea cheltuielilor de
judecată în sumă de 700 de lei.

Prin hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
cererea de chemare în judecată depusă Galina Crivaia împotriva Ministerului

Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu administratorul autorizat Mariana Odagiu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 18 martie 2019, Galina Crivaia a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Galina Crivaia și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, Colegiul Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt, în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, a considerat că concluzia instanței de fond de respinge a cererii de chemare în judecată depuse de Galina Crivaia, este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă. Actul de dispoziție a instanței de fond fiind adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În susținerea poziției respective, instanța de apel a considerat oportun de a reitera prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, potrivit căruia repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Totodată, a indicat că art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului stabilește că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul a reținut că Galina Crivaia s-a adresat în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 22 aprilie 2016 a Judecătorei Bălți, repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 28 000 de lei cât și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 700 de lei.

Conform art. 2 alin. (6) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Astfel, conform comportamentului administratorului autorizat Mariana Odagiu, potrivit probelor prezentate, Colegiul a reținut că administratorul autorizat a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării hotărârii în cauză, titlul executoriu fiind executat în termen rezonabil, de aceea nu se atestă încălcarea dreptului cu privire la neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din 22 aprilie 2016 a Judecătorei Bălți.

Reieșind din circumstanțele menționate, argumentele apelantei invocate în susținerea poziției sale, Colegiul li-a considerat neîntemeiate, deoarece se combat cu cele invocate și se axează pe circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

La 05 mai 2020, Galina Crivaia a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi soluții de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și au încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au interpretat eronat legea precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 28 ianuarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 28 februarie 2020 (f.d. 105), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 05 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 06 iulie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-1103/2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 140), care a fost recepționată la data de 08 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 141), or, până la data examinării cauzei nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului declarat de Galina Crivaia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galina Crivaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Galina Crivaia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galina Crivaia, împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat